

『2020年度トップスポーツ組織の地域振興活動に関する調査』

－自治体（200市区町）からみたトップスポーツチームの社会連携活動－

報告書

2021年3月31日

2015年より開始した本プロジェクトは、「スポーツ振興・普及と地域振興の未来像」を探ることを目的に、さまざまな運営形態で成立しているわが国のトップレベルのスポーツ組織（チーム、クラブ等）を「トップスポーツ」という包括的な概念でとらえ、その運営施策、地域自治体等との関係のあり方について調査を実施してきた。

2018年度の調査においては、一般社団法人 日本トップリーグ連携機構の協力をいただき、同機構に加盟する各リーグ所属の全国各地のトップスポーツ組織(プロ・実業団・大学)を対象に、異なる背景や事業目的を有するこれらの組織の「地域振興活動」（社会連携活動）への取組みを、共通指標で比較可能なデータとして収集した（詳細は、次スライドを参照）。これらのデータは、①スポーツ組織におけるファン・スポンサー獲得・競技人口増など地域スポーツ振興や事業の安定拡大等の施策立案や、②現在、スポーツ組織を域内に有する自治体や未来においてスポーツ組織と連携することを考えている自治体が、地域振興や地域のスポーツ振興をスポーツ組織と連携して実施しようとする際の政策立案に資するものと考えている。

2018年度調査がスポーツ組織側の取組みに着目したのに対して、2020年度に実施した本調査（『2020年度トップスポーツ組織の地域振興活動に関する調査－ホームタウン（200市区町）からみたトップチームの社会連携活動－』）においては、スポーツ組織の取組み（社会連携活動）に対する自治体の「重視度」、「満足度」、「期待度」を聞いた。ホームタウンとなっている200市区町から回答を得ることができ、満足度の高い活動、重視している活動、期待が高い活動などが明らかになった。

今回の調査もスポーツ組織の具体的な普及・振興施策の立案、自治体のスポーツ振興・地域振興施策の立案に対して貢献することを目的に実施したが、2018年度の調査データと合わせて参照していただくことによって、現在の施策・政策や今後の施策・政策案を多面的にとらえることが可能となるだろう。

2018年度調査では、以下の結果について報告した（一部抜粋）

○トップスポーツ組織の、地域活動の捉え方や課題について

- トップスポーツ組織は『自組織が取り組むスポーツ種目の活用』を最も地域活動として意識している。
- トップスポーツ組織での“地域への支援”として『選手や指導者(監督・コーチ)による、小中学生など子どもを対象としたスポーツ教室』が積極的に実施されている。
- トップスポーツ組織における“地域からの支援”は、試合開催時のボランティアを中心とした『人的・物的』なものと、地方行政が設定する活動助成金などの『経済的』なものが中心である。
- トップスポーツ組織における“地域活動に関する課題認識”の度合いは、プロクラブほど高い傾向である。
- トップスポーツ組織が考える地域課題とは『地域との連携強化を通じたクラブや競技の認知度向上』や『競技普及』などが主である。

○トップスポーツ組織の地域における具体的活動状況について

- 各リーグに所属するチーム・クラブとも「後援会」や「ファンクラブ」など、継続的な事業支援組織がある。
- 地元企業から物品やサービスなどの支援を受ける仕組みを有するトップスポーツ組織は多い。
- プロクラブほど、「ボランティア組織の活用」に積極的である。

詳しくは以下URLを参照

<https://www.ymfs.jp/project/culture/survey/012-topsports/>

●はじめに	・・・2
●報告書の概要	・・・5
●報告書サマリー	・・・8
●第1章：自治体とトップスポーツ組織との連携	・・・10
●第2章：自治体から見た、チームの地域活動に関する意識	・・・16
●第3章：自治体の意識とトップスポーツ組織の特徴・活動との関連性	・・・31
●あとがき	・・・42
●参考資料	・・・43
●報告書作成メンバー	・・・78

【報告書について】

- 本報告書は「トップスポーツに関する調査表」及び「チームの地域活動に対する意識調査票」の結果をまとめています。
- 考察編では、2018年度実施の「トップスポーツ組織の地域振興活動に関する調査」のデータを活用して分析しています。

【全体構成について】

- 本報告書は以下で構成されています。
 - 第1章：自治体とトップスポーツ組織との連携
 - 第2章：自治体から見た、チームの地域活動に関する意識
 - 第3章：自治体の意識とトップスポーツ組織の特徴・活動との関連性
 - （参考資料）

【その他】

- 本報告書上における「トップスポーツ組織」とはチーム、クラブ等の活動単位を指すが、一般的な通念にしたがって本報告書では主に「チーム」と記載しています。

【概要】 トップスポーツチーム（日本トップスポーツ連携機構加盟チーム）及びNPBの球団が活動拠点（ホームタウン等）を有する自治体に対し、トップスポーツチームに対する意識や、チームの地域活動が自地域にもたらす影響、今後の要望等を明らかにするために実施。

2018年度にトップスポーツチームに対して実施した地域活動に関する調査と比較を行い、チームと自治体双方が求めるベストプラクティスを模索する。

調査手法	➤ 質問紙を用いた郵送調査
対象地域	➤ トップスポーツチーム（日本トップスポーツ連携機構加盟チーム）及びNPBの球団が活動拠点を有する自治体 290自治体
サンプル数	➤ 200自治体（回答率68.9%）・278チーム分回答 ※自地域内に複数チームがある場合はそれぞれ回答
実施期間	➤ 2019年2月～3月
調査実施機関	公益財団法人 ヤマハ発動機スポーツ振興財団

1) 基本属性

- ✓ 自治体名
- ✓ 各所掌事務担当部署名

2) 基本設問

- ✓ 自地域のチームに対する認知
- ✓ トップスポーツを活用した計画の有無
- ✓ トップスポーツチームに対する目標設定
- ✓ 参考としている自治体・チーム
- ✓ スポーツツーリズムについて

3) チームに対する個別設問

- ✓ チームの地域活動に対する①満足度②重視度③今後の期待
- ✓ チームの具体的な活動例に対する①満足度②重視度③今後の期待



第一章 自治体とトップスポーツ組織との連携

- 自治体とトップスポーツ組織間において、約半分（48.7%）の自治体がスポーツの活用・連携などを含めたスポーツ振興計画（ビジョンなど）が「ある」と回答した。
- 自治体とトップスポーツ組織との関りにおいて、具体的な目標について、【定量目標】は16.2%、【定性目標】は21.3%、が「ある」と回答した。
- トップスポーツ組織の資源（選手・施設・商標など）の活用による地域活性化について、参考としている自治体やチームがあるのは共に約10%程度であった。
【参考としている自治体】が「ある」：11.2%【参考としているチーム】が「ある」：10.1%
- 貴自治体での「スポーツツーリズム」に関する取り組みについて、約1/3（34.5%）の自治体が「はい（実施している）」と回答。多かった取り組みは、【スポーツ大会・イベントの開催】：23.0%【スポーツ合宿・受け入れ】：21.0%

第二章 自治体から見た、チームの地域活動に関する意識

- トップスポーツ組織が地域で実施する主な地域活動（5項目）について。
 1. 認知について、【チームが取り組む種目の貴自治体での活用】が最も高く（87.2%）、最も低い【チームが経済的支援を貴自治体から提供してもらうため】も60.6%と、5項目共に高い認知状況にある。
 2. 【チームが取り組む種目の貴自治体での活用】が、満足度、重視度、期待度共に、他の地域活動よりも高い傾向を示した。
- トップスポーツ組織が地域で実施する具体的な地域活動（24活動）について。
 1. 「地元の小学校や中学校への訪問活動」、「地元の祭り・イベントへの出展参加」が、満足度、重視度、期待度共に、他の活動よりも高い傾向となった。
 2. また、「地元の小学校や中学校への訪問活動」、「地元の祭り・イベントへの出展参加」については、満足度以上に重視度、期待度が高く、この活動に対する自治体の意識の高さが伺える。

第三章 自治体の意識とトップスポーツ組織の特徴・活動との関連性

- 主な地域活動（5項目）に関して、重視度・期待度と満足度との関係について。
 1. 「チームが取り組む種目の貴自治体での活用」「チームから貴自治体への人的・物的支援」が「高重視×高満足」「高期待×高満足」に該当した。
- 詳細な地域活動（24項目）に関して、重視度・期待度と満足度との関係について。
 1. 「地元の小学校や中学校への訪問活動」「県庁、市役所、区役所への訪問」、「いじめ防止等社会啓発活動、キャンペーンへの協力、投票・納税の呼びかけ」、「地元の祭り・イベントへの出展・参加」など多くの項目は『高重視×高満足』『高期待×高満足』となった。
 2. 『高重視×低満足』『高期待×低満足』となったのは、「（無料）クラブ運営スクール」も「指導者講習会」である。低満足となった理由として実施回数の可能性が考えられる。
 3. また、自治体の満足度に関して、独立系と企業系は大学系に比べて高くなっていることがわかった。

第1章 自治体とトップスポーツ組織との連携

本章では、トップスポーツ組織（チーム等）がある自治体を対象に調査した「自治体とトップスポーツ組織（チーム等）との連携」に関して、以下の項目について報告しております。

- ・「スポーツ振興計画（ビジョンなど）」の有無、および具体的な目標について。
- ・地域活性化策で「参考としている自治体・チーム」の有無について。
- ・「スポーツツーリズムの取り組みの実施」の有無、および具体的な取り組み内容について。

自治体調査 調査票 1 枚目

公益財団法人ヤマハ発動機スポーツ振興財団 トップスポーツに関する調査

ご記入いただく担当者様についてお答えください。

自治体名		氏名	
部署名		役職	
電話番号		Mail	

貴自治体における下記 3 つの所掌事務の担当部署がどちらかご回答ください。

所掌事務の種類	部署名
①健康・スポーツ振興関連	
②社会教育関連	
③産業振興関連	

Q1. 貴自治体をホームタウンとする以下の知っているトップスポーツチームに○をご記入ください。(いくつでも)

1.	2.	3.
4.	5.	99. この中にはない

Q2. 貴自治体においてトップスポーツ組織の活用・連携などを含めたスポーツ振興計画（ビジョンなど）はありますか。

1.ある	2.ない	3. 検討中
------	------	--------

Q3. トップスポーツ組織○○との関りについて、具体的な目標設定はありますか。「ある」場合は具体的な内容をお答えください。

チーム名	目標の種類	目標設定の有無		具体的な内容
1.	1. 定量目標	1. ない	2. ある ⇒	
	2. 定性目標	1. ない	2. ある ⇒	
2.	1. 定量目標	1. ない	2. ある ⇒	
	2. 定性目標	1. ない	2. ある ⇒	
3.	1. 定量目標	1. ない	2. ある ⇒	
	2. 定性目標	1. ない	2. ある ⇒	
4.	1. 定量目標	1. ない	2. ある ⇒	
	2. 定性目標	1. ない	2. ある ⇒	
5.	1. 定量目標	1. ない	2. ある ⇒	
	2. 定性目標	1. ない	2. ある ⇒	

Q4. トップスポーツ組織の資源（選手・施設・商標など）の活用による地域活性化において、参考としている自治体やチームはありますか？

自治体	1.ある	2.ない	チーム	1.ある	2.ない
-----	------	------	-----	------	------

Q4-1. 上記で「ある」とお答えいただいた場合、具体的な自治体名・チーム名をお答えください。

(複数ある場合は最も参考としているものをひとつご記入ください。)

自治体名		チーム名	
------	--	------	--

Q5. 貴自治体で「スポーツツーリズム」に関する取り組みを実施していますか。

1.はい	2.いいえ
------	-------

Q5-1. 上記で「はい」とお答えいただいた方は、取り組みの具体的な内容をお答えください。

--

Q6. 今後、本テーマについての追加調査(アンケートやインタビュー)を実施する際にご協力いただけますか。

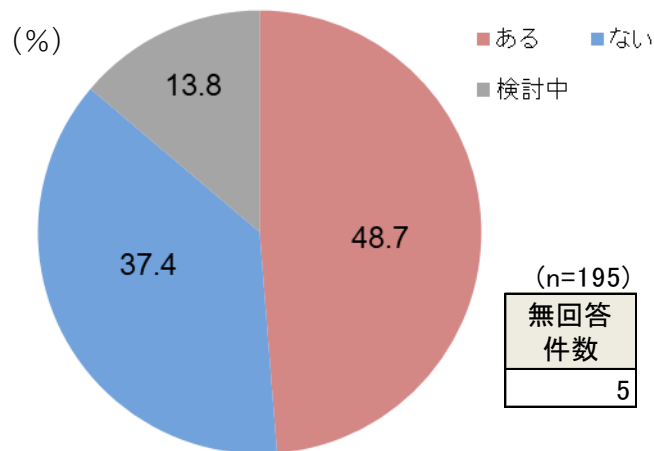
1.はい	2.いいえ
------	-------

大変お手数ではございますが、別紙の「チーム地域活動に対する意識調査票」についてもご回答お願いいたします。
 専門の部署向けの項目もございますので、健康・スポーツ振興関連、社会教育関連、産業振興関連等の各所掌事務ご担当者様とご調整いただき、取りまとめの上ご返送くださいますようお願い申し上げます。

1-1.「スポーツ振興計画（ビジョンなど）」の有無および具体的な目標について

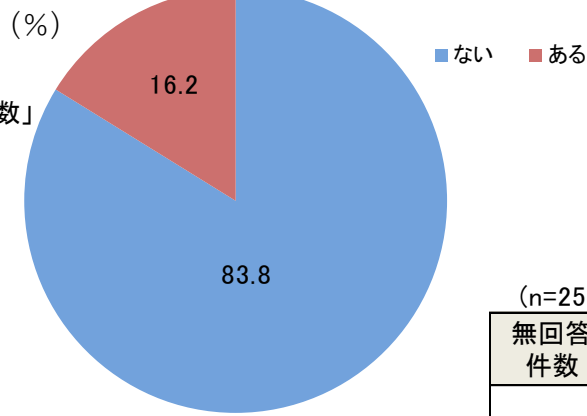
- トップスポーツ組織の活用・連携などを含めたスポーツ振興計画（ビジョンなど）について、「ある」と回答した自治体は48.7%。
- トップスポーツ組織との関りで、具体的な目標があるかについて、【定量目標】で「ある」は16.2%、【定性目標】で「ある」は21.3%。

Q2. 貴自治体においてトップスポーツ組織の活用・連携などを含めたスポーツ振興計画（ビジョンなど）はありますか。 ※無回答は除く



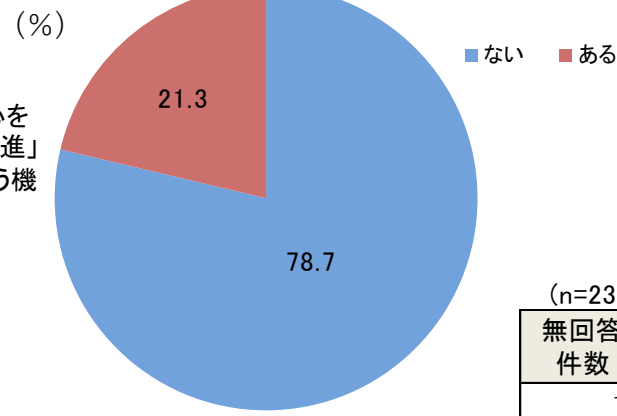
Q3. トップスポーツ組織〇〇との関りについて、具体的な目標はありますか。「ある」場合は具体的な内容をお答えください。 ※無回答は除く

定量目標



<回答例>
「ホームゲームの平均入場者数」
「スポーツ教室実施数」
「イベント参加者数」等

定性目標



<回答例>
「市民のスポーツへの関心を
高めて元気な町づくりを推進」
「トップアスリートとふれあう機
会をつくる」等

※Q3に回答いただいたチームで回答した【定量目標】「あり」「なし」、【定性目標】「あり」「なし」毎にそれぞれ合算し集計。

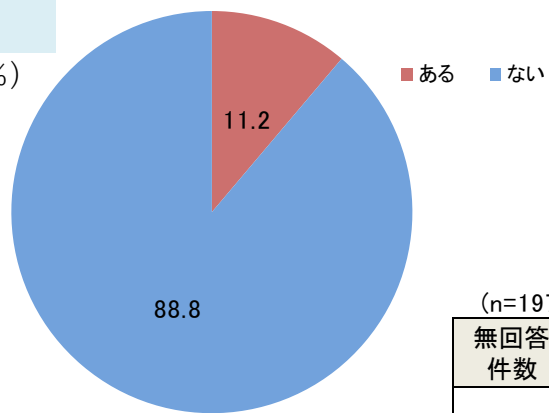
1-2.地域活性化策で「参考としている自治体・チーム」の有無および具体的な自治体・チームについて

- トップスポーツ組織の資源（選手・施設・商標など）の活用による地域活性化において、【参考としている自治体】が「ある」と回答したのは11.2%、【参考としているチーム】が「ある」は10.1%。

Q4. トップスポーツ組織の資源（選手・施設・商標など）の活用による地域活性化において、参考としている自治体やチームはありますか？ ※無回答は除く

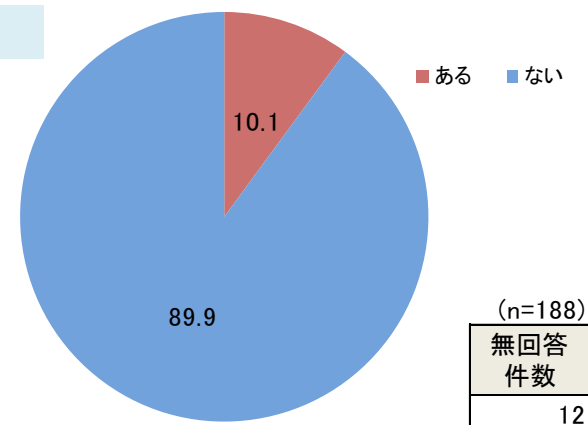
自治体

(%)



チーム

(%)



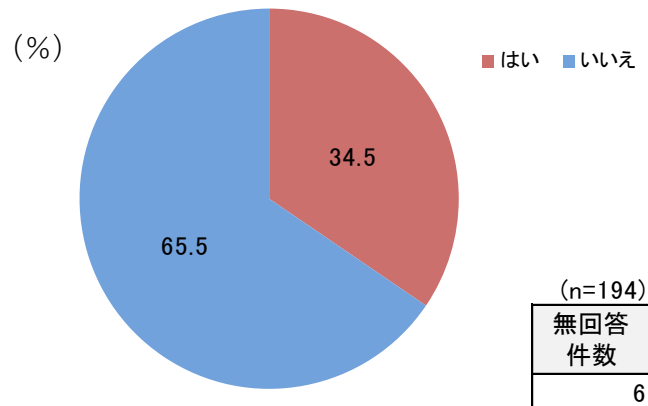
Q4-1. 上記で「ある」とお答えいただいた場合、具体的な自治体名・チーム名をお答えください。
(複数ある場合は最も参考としているものをひとつご記入ください。)

	挙げられた数	内容（カッコ内は数値。カッコが無い場合は1を意味する）
自治体数	22	川崎市（5）、岡山市（3）、さいたま市、刈谷市、今治市、岩手県、釧路市、水戸市、相模原市、町田市、長野市、府中市、日光市、その他（「Jリーグ関係自治体連絡協議会にて行っている全国調査の結果を参考としている。」、「事業ごとに適切な自治体を選出し、参考としている。」）
チーム数	19	川崎フロンターレ（5）、F C 町田ゼルビア、ヴィッセル神戸、ファジアーノ岡山、浦和レッズ、松本山雅 F C、水戸ホーリーホック、富士通フロンティアーズ、H C 栃木日光アイスバックス、ひがし北海道クレインズ、フットサルクラブユニオアレディース、釜石シーウェーブス、その他（「Jリーグ関係自治体連絡協議会にて行っている全国調査の結果を参考としている。」、「事業ごとに適切なチームを選出し、参考としている。」）

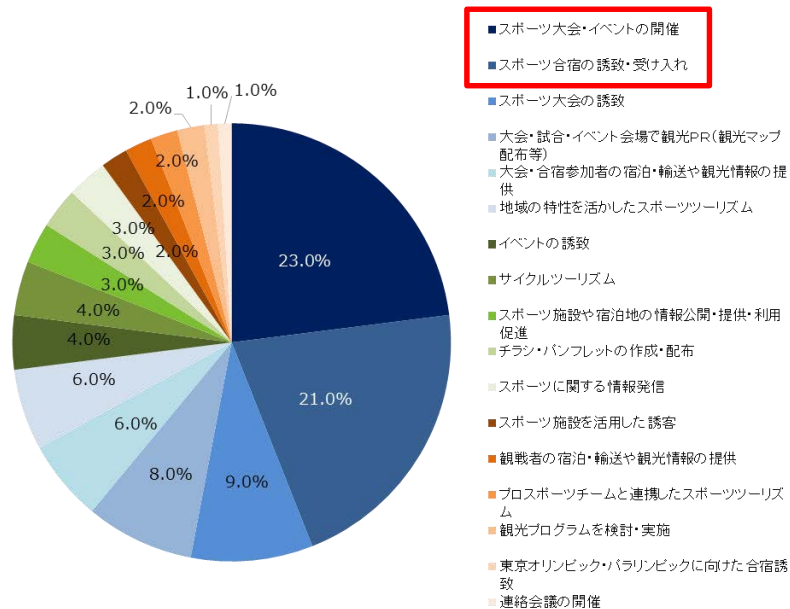
1-3.「スポーツツーリズムの取り組みの実施」の有無、具体的な取り組み内容について

- 貴自治体で「スポーツツーリズム」に関する取り組みを実施しているかについて「はい」は34.5%。
- 【スポーツ大会・イベントの開催】23.0%、【スポーツ合宿・受け入れ】21.0%が多く、合わせて約半分を占める

Q5. 貴自治体で「スポーツツーリズム」に関する取り組みを実施していますか。 ※無回答は除く



Q5-1. 上記で「はい」とお答えいただいた方は、取り組みの具体的な内容をお答えください。(FA)



※複数回答あり

- 自治体とトップスポーツ組織間において、約半分（48.7%）の自治体がスポーツの活用・連携などを含めたスポーツ振興計画（ビジョンなど）が「ある」と回答した。
- 自治体とトップスポーツ組織との関りにおいて、具体的な目標について、【定量目標】は16.2%、【定性目標】は21.3%、が「ある」と回答した。
- トップスポーツ組織の資源（選手・施設・商標など）の活用による地域活性化について、参考としている自治体やチームがあるのは共に約10%程度であった。
【参考としている自治体】が「ある」：11.2%
【参考としているチーム】が「ある」：10.1%
- 貴自治体での「スポーツツーリズム」に関する取り組みについて、約1/3（34.5%）の自治体が「はい（実施している）」と回答。多かった取り組みは、
【スポーツ大会・イベントの開催】：23.0%
【スポーツ合宿・受け入れ】：21.0%

第2章 自治体から見た、チームの地域活動に関する意識

本章では、トップスポーツ組織（チーム等）がある自治体を対象に調査した、「トップスポーツ組織（チーム等）の地域活動」に関して、以下の内容を報告しております。

- 2-1項では、トップスポーツ組織（チーム等）が地域（ホームタウン等）で実施する主な地域活動5項目について、それぞれに対する意識、具体的には ①満足度、②重視度、③今後の期待をまとめております。
- 2-2項では、2-1項の具体例として24の活動を挙げ、それぞれに対する意識、具体的には ①満足度、②重視度、③今後の期待、をまとめております。

自治体調査 調査票2枚目（自治体内をホームタウンとするチーム毎に回答）

（別紙）【チームの地域活動に対する意識調査票】

公益財団法人ヤマハ発動機スポーツ振興財団 トップスポーツに関する調査

貴自治体をホームタウンとする

「〇〇チーム名」

の取り組みに対してお聞きます。

※チーム自体をご存じない場合は、未記入のままご返送ください。

Q8-1. 以下の項目はトップスポーツ組織（チーム、クラブ等）が地域に対して行う主な活動例を挙げています。

それぞれの項目に対する貴部署（又は貴自治体）の認知状況や意識として当てはまるもの一つを選んでください。

①その活動に関する満足度（活動自体を知らない場合は88に○をつけてください）

②その活動に関する重視度

③今後、その活動に関するトップスポーツ組織と貴部署との間で連携の構築や強化に対する期待度

地域活動の内容	①満足度						②重視度				③今後の期待					
	低←	→高			知らない	低←	→高			低←	→高					
1 チームから貴自治体への経済的支援	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2 チームから貴自治体への人的・物的支援	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3 チームが取り組む種目の貴自治体での活用	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4 チームが経済的支援を貴自治体から提供してもらったための仕組みづくり	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
5 チームが人的・物的支援を貴自治体から提供してもらったための仕組みづくり	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

Q8-2. 以下の各項目はトップスポーツ組織（チーム、クラブ等）がホームタウンにおいて実施する一般的な活動を挙げています。

それぞれの活動に対する貴部署（又は貴自治体）の認知状況や意識として当てはまるもの一つを選択してください。

①その活動に関する満足度（活動自体を知らない場合は88に○をつけてください）

②その活動に関する重視度

③今後、その活動に関するトップスポーツ組織と貴部署との間で連携の構築や強化に対する期待度

チーム活動の具体例	①満足度						②重視度				③今後の期待					
	低←	→高			知らない	低←	→高			低←	→高					
1 地元の小学校や中学校への訪問活動	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2 地元スポンサーへの訪問	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3 県庁、市役所、区役所への訪問	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4 地元政治家/議連会合への出席	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
5 いじめ防止等社会啓発活動、キャンペーンへの協力、投票・納税の呼びかけ	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
6 地元の祭り・イベントへの出席・参加	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
7 交通安全キャンペーン協力、一日警察署長	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
8 地元商店街への訪問	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
9 (有料の)クラブ運営スクール	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
10 (無料の)クラブ運営スクール	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
11 地域スポーツ協会のイベント参加	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
12 スポーツ指導者講習会の実施	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
13 献血キャンペーンへの協力	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
14 福祉施設、病院への訪問、障がい者/高齢者向けの活動など	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
15 震災復興支援など被災地に関する活動	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
16 赤い羽根募金、ユニセフ募金、クラブ独自の公的目的募金の実施	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
17 地元の学校や企業、団体などでの講演活動	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
18 地域の清掃ボランティア活動への協力	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
19 地元企業による物品やサービスによる支援を受けられる仕組みがある	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
20 市民株主の仕組みがある	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
21 市民株主総会の仕組みがある	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
22 地元企業や団体向けスポンサー料を引き下げている	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
23 地元の新聞等を通じて感謝広告を掲載している	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
24 必勝祈願、メディア等表彰式への出席	1	2	3	4	5	88	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

2-1 トップスポーツ組織がホームタウンで実施する主な活動について

本項では、トップスポーツ組織（チーム、クラブ等）が地域（ホームタウン）で実施する主な地域活動を5項目について、それぞれに対する意識、具体的には①満足度、②重視度、③今後の期待、をお答えいただいた。5項目は以下の通り。

地域活動の内容

1 チームから自治体への経済的支援

例) 各種募金の実施、震災復興支援活動、など

2 チームから自治体への人的・物的支援

例) 地元の祭り、イベントへの出展・参加、社会啓発活動・キャンペーンへの協力、清掃ボランティア、など

3 チームが取り組む種目の自治体での活用

例) クラブの運営するスクール、指導者講習会の実施、など

4 チームが経済的支援を自治体から提供してもらうための仕組みづくり

例) スポンサー料の引き下げ、市民株主の仕組みなど

5 チームが人的・物的支援を自治体から提供してもらうための仕組みづくり

例) 地元企業から物品やサービスの支援を受け入れる仕組み、など

2-1-1. トップスポーツ組織が地域で実施する活動に関する認知率

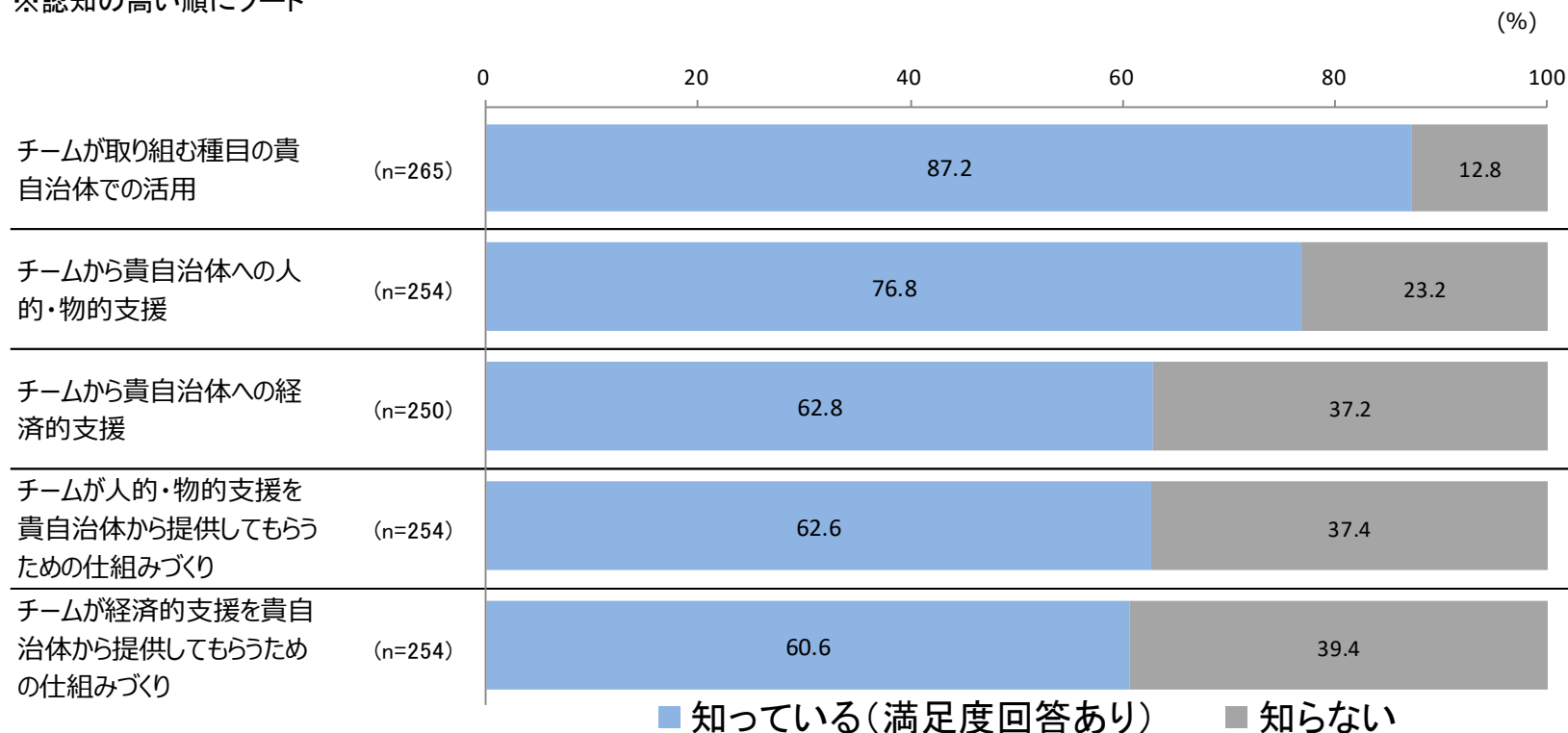
- トップスポーツ組織が地域で実施する活動についての認知は、【チームが取り組む種目の貴自治体での活用】が最も高く87.2%、続いて【チームから貴自治体への人的・物的支援】76.8%であった。

Q8-1.以下の項目はトップスポーツ組織（チーム、クラブ等）が地域に対して行う主な活動例を挙げています。それぞれの項目に対する貴部署（又は貴自治体）の認知状態や意識として当てはまるものを一つ選んでください。

①その活動に関する満足度（活動を知らない場合は88に〇をつけてください） ※無回答は除く

トップスポーツ組織が地域で実施する活動について、「知っている（満足度回答あり）」と「知らない」と回答した割合

※認知の高い順にソート



2-1-2. トップスポーツ組織が地域で実施する活動に関する「満足度」

- トップスポーツ組織の活動に関する満足度について、全体から見ると「チームが取り組む種目の貴自治体での活用」の平均値が2.90で最も高い。

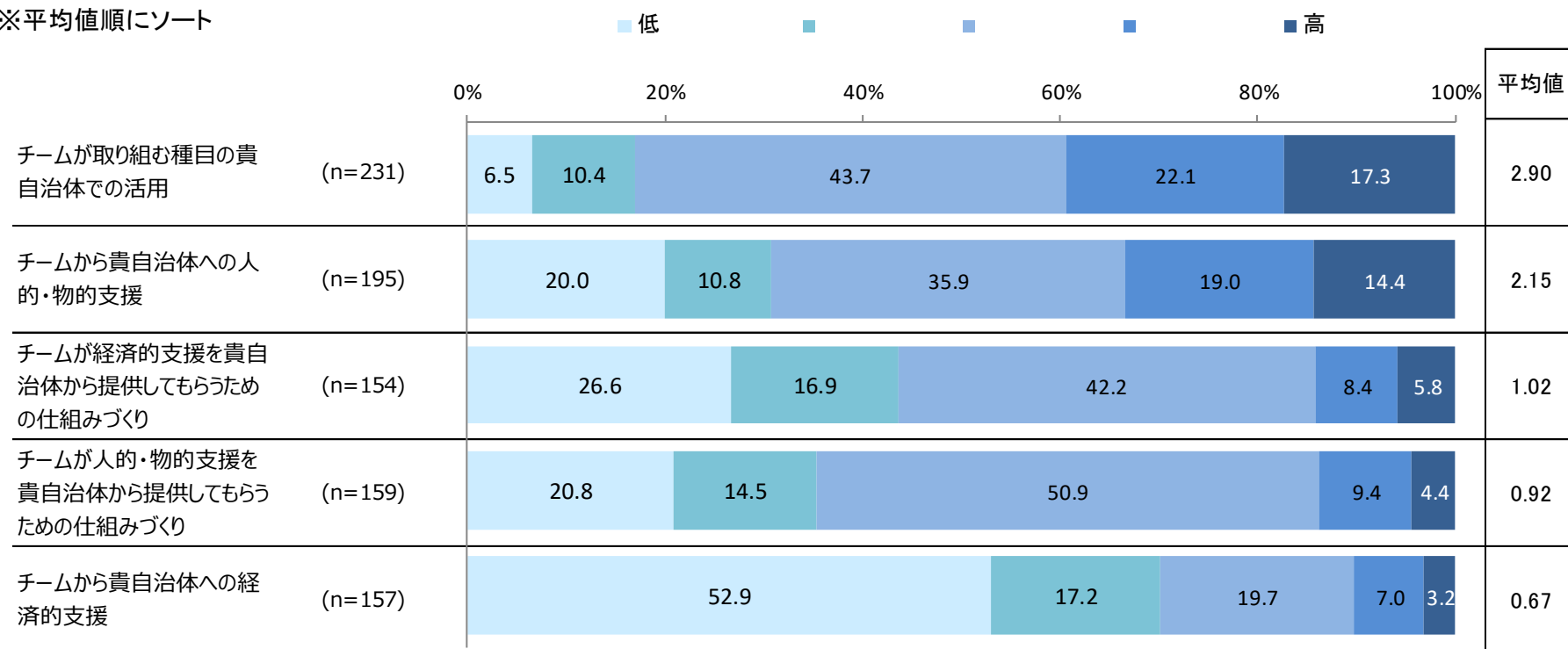
Q8-1. 以下の項目はトップスポーツ組織（チーム、クラブ等）が地域に対して行う主な活動例を挙げています。それぞれの項目に対する貴部署（又は貴自治体）の認知状態や意識として当てはまるもの一つを選んでください。

①その活動に関する満足度（活動を知らない場合は88に〇をつけてください）

満足度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1 = 1点、2 = 2点、3 = 3点、4 = 4点、5 = 5点」と点数化し、平均点の高い順に降順している。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※平均値順にソート



2-1-3. トップスポーツ組織が地域で実施する活動に関する「重視度」

- トップスポーツ組織の活動に関する重視度について、全体から見ると「チームが取り組む種目の貴自治体での活用」の平均値が3.31で最も高い。

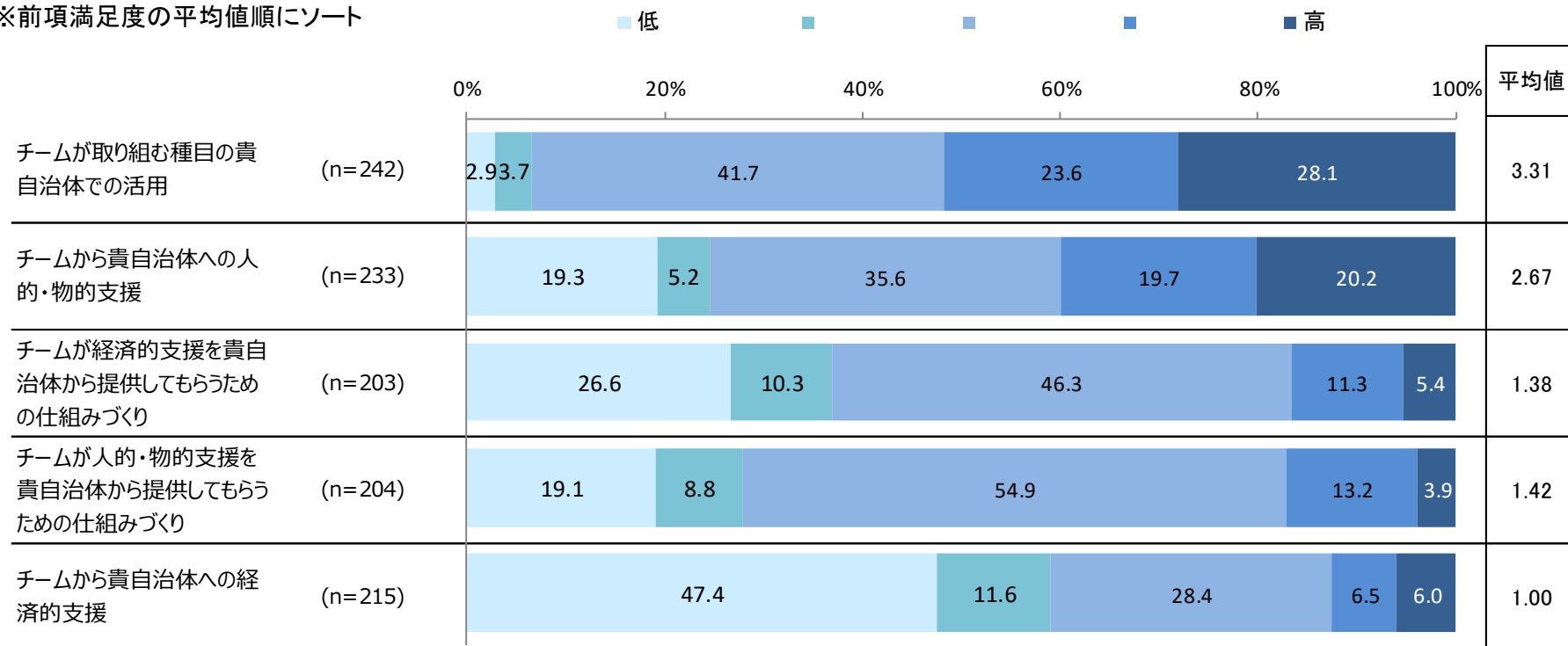
Q8-1.以下の項目はトップスポーツ組織（チーム、クラブ等）が地域に対して行う主な活動例を挙げています。それぞれの項目に対する貴部署（又は貴自治体）の認知状態や意識として当てはまるもの一つを選んでください。

②その活動に関する重視度

重視度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化し、平均点の高い順に降順している。

※「無回答」は除く。

※前項満足度の平均値順にソート



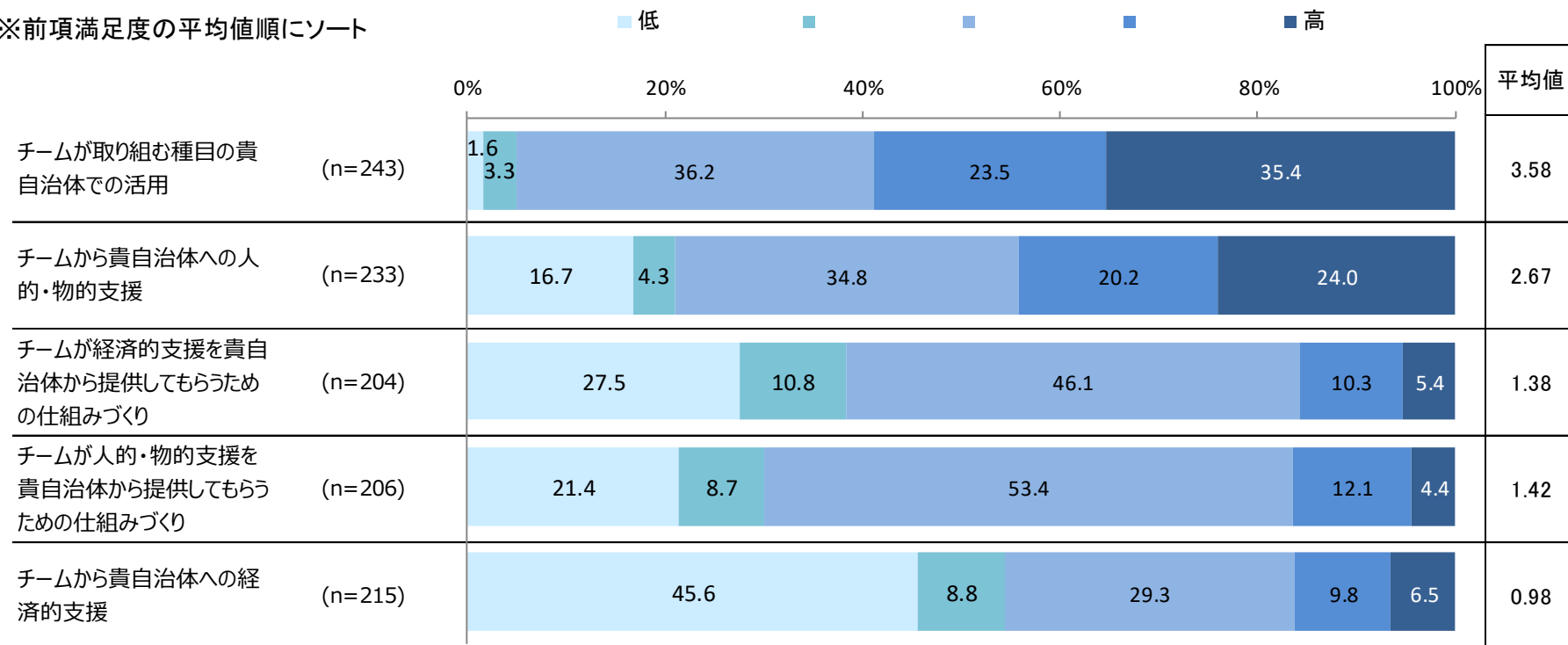
2-1-4. 今後、地域で実施する活動に関するトップスポーツ組織との連携構築や強化に対する「期待度」

- 今後、地域で実施する活動に関するトップスポーツ組織との連携構築や強化に対する期待度について、全体から見ると「チームが取り組む種目の貴自治体での活用」の平均値が3.58で最も高い。

Q8-1.以下の項目はトップスポーツ組織（チーム、クラブ等）が地域に対して行う主な活動例を挙げています。それぞれの項目に対する貴部署（又は貴自治体）の認知状態や意識として当てはまるものを一つ選んでください。

③今後、その活動に関するトップスポーツ組織と貴部署との間で連携の構築や強化に対する期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化し、平均点の高い順に降順している。
※「無回答」は除く。

※前項満足度の平均値順にソート



2-1-5. トップスポーツ組織が地域で実施する活動に関する認知状態や意識「満足度・重視度・期待度」の比較

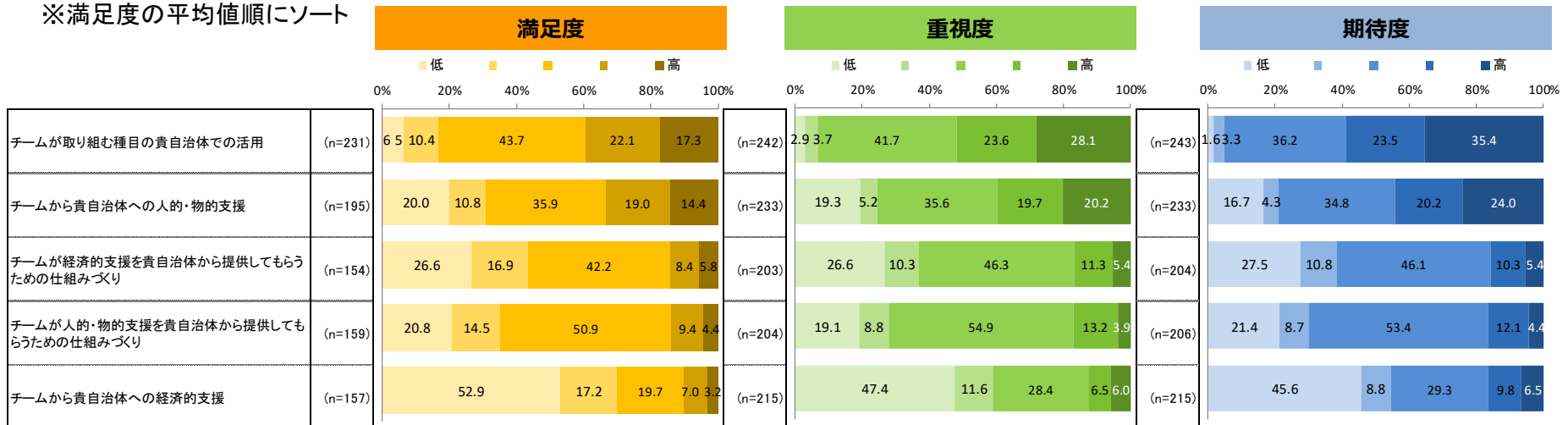
- 「チームが取り組む種目の貴自治体での活用」は、満足度・重視度・期待度共に、他の地域活動に比べて高い傾向となっている。
- 一方、「チームから貴自治体への経済的支援」は、満足度・重視度・期待度共に、他の地域活動に比べて低くなっている。

Q8-1.以下の項目はトップスポーツ組織（チーム、クラブ等）が地域に対して行う主な活動例を挙げています。それぞれの項目に対する貴部署（又は貴自治体）の認知状態や意識として当てはまるものを一つ選んでください。

- ①その活動に関する満足度（活動を知らない場合は88に○をつけてください）
- ②その活動に関する重視度
- ③今後、その活動に関するトップスポーツ組織と貴部署との間で連携の構築や強化に対する期待度

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※満足度の平均値順にソート



2-2 トップスポーツ組織がホームタウンで実施する地域活動について

本項では地域活動の具体例として、24の活動について、それぞれに対する意識、具体的には①満足度、②重視度、③今後の期待、について回答いただいた。24の活動は以下の通りである。

チーム活動の具体例

- 1 地元の小学校や中学校への訪問活動
- 2 地元スポンサーへの訪問
- 3 県庁、市役所、区役所への訪問
- 4 地元政治家/議連会合への出席
- 5 いじめ防止等社会啓発活動、キャンペーンへの協力、投票・納税の呼びかけ
- 6 地元の祭り・イベントへの出展・参加
- 7 交通安全キャンペーン協力、一日警察署長
- 8 地元商店街への訪問
- 9 (有料の) クラブ運営スクール
- 10 (無料の) クラブ運営スクール
- 11 地域スポーツ協会のイベント参加
- 12 スポーツ指導者講習会の実施
- 13 献血キャンペーンへの協力
- 14 福祉施設、病院への訪問、障がい者/高齢者向けの活動など
- 15 震災復興支援など被災地に関する活動
- 16 赤い羽根募金、ユニセフ募金、クラブ独自の公的目的募金の実施
- 17 地元の学校や企業、団体などでの講演活動
- 18 地域の清掃ボランティア活動への協力
- 19 地元企業による物品やサービスによる支援を受け入れる仕組みがある
- 20 市民株主の仕組みがある
- 21 市民株主総会の仕組みがある
- 22 地元企業や団体向けスポンサー料を引き下げている
- 23 地元の新聞等を通じて感謝広告を掲載している
- 24 必勝祈願、メディア等表彰式への出席

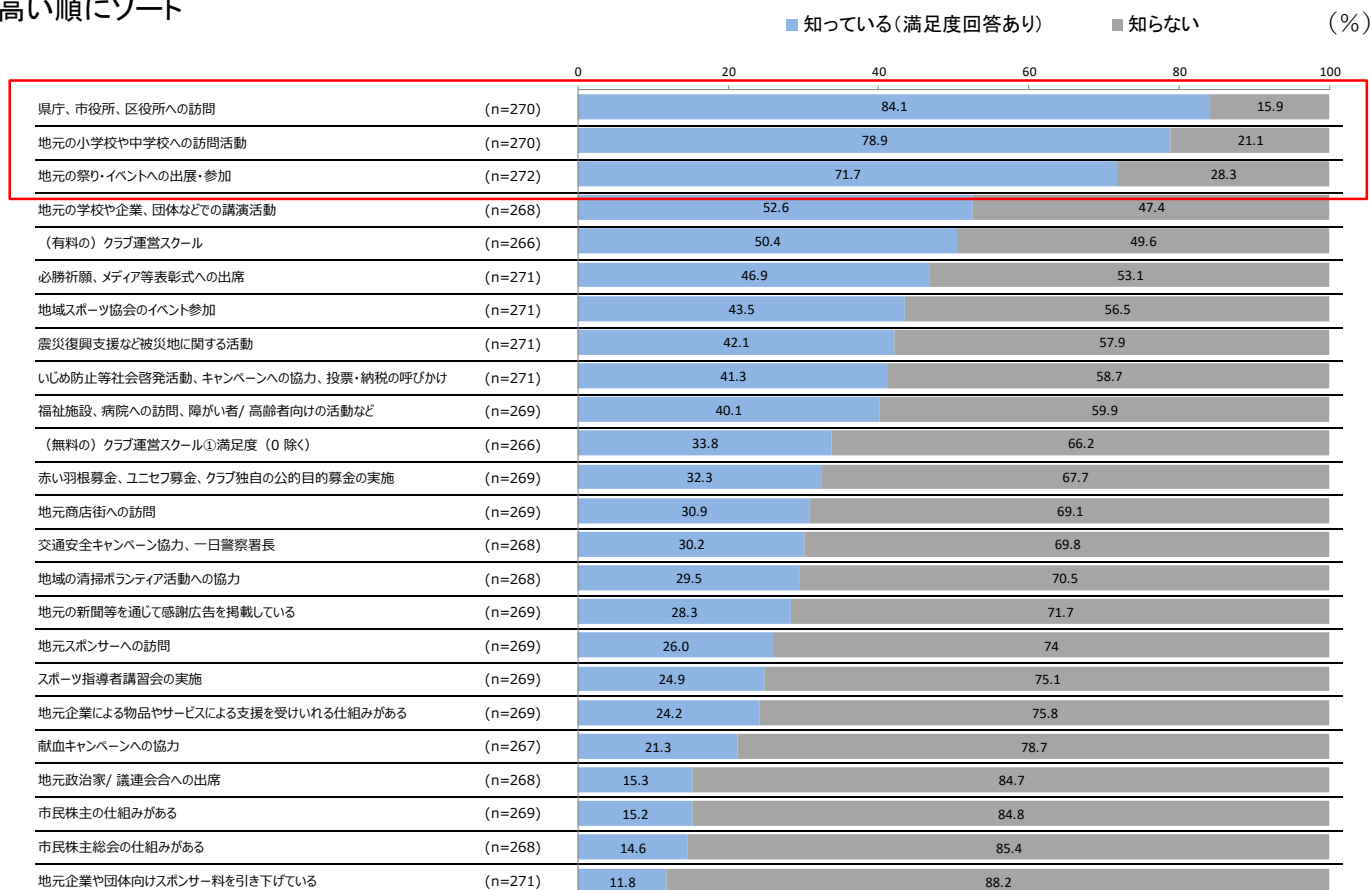
2-2-1. トップスポーツ組織がホームタウンで実施する地域活動に関する「認知率」

- トップスポーツ組織がホームタウンで実施する地域活動の認知について、【県庁、市役所、区役所への訪問】が最も高く84.1%、つづいて【地元小中学校への訪問活動】78.9%、【地元の祭り・イベントへの出展・参加】71.7%となった。

Q8-2.以下の項目はトップスポーツ組織（チーム、クラブ等）がホームタウンにおいて実施する一般的な活動を挙げています。それぞれの項目に対する貴部署（又は貴自治体）の認知状態や意識として当てはまるものを一つ選んでください。

トップスポーツ組織がホームタウンで実施する活動について、「知っている（満足度回答あり）」と「知らない」と回答した割合

※認知の高い順にソート



2-2-2. トップスポーツ組織がホームタウンで実施する地域活動に関する「満足度」

- トップスポーツ組織の地域活動に関する満足度について、全体から見ると「地元の小学校や中学校への訪問活動」（平均値が3.76）、「地元の祭り・イベントへの出展参加」（平均値が3.63）の順に多い。

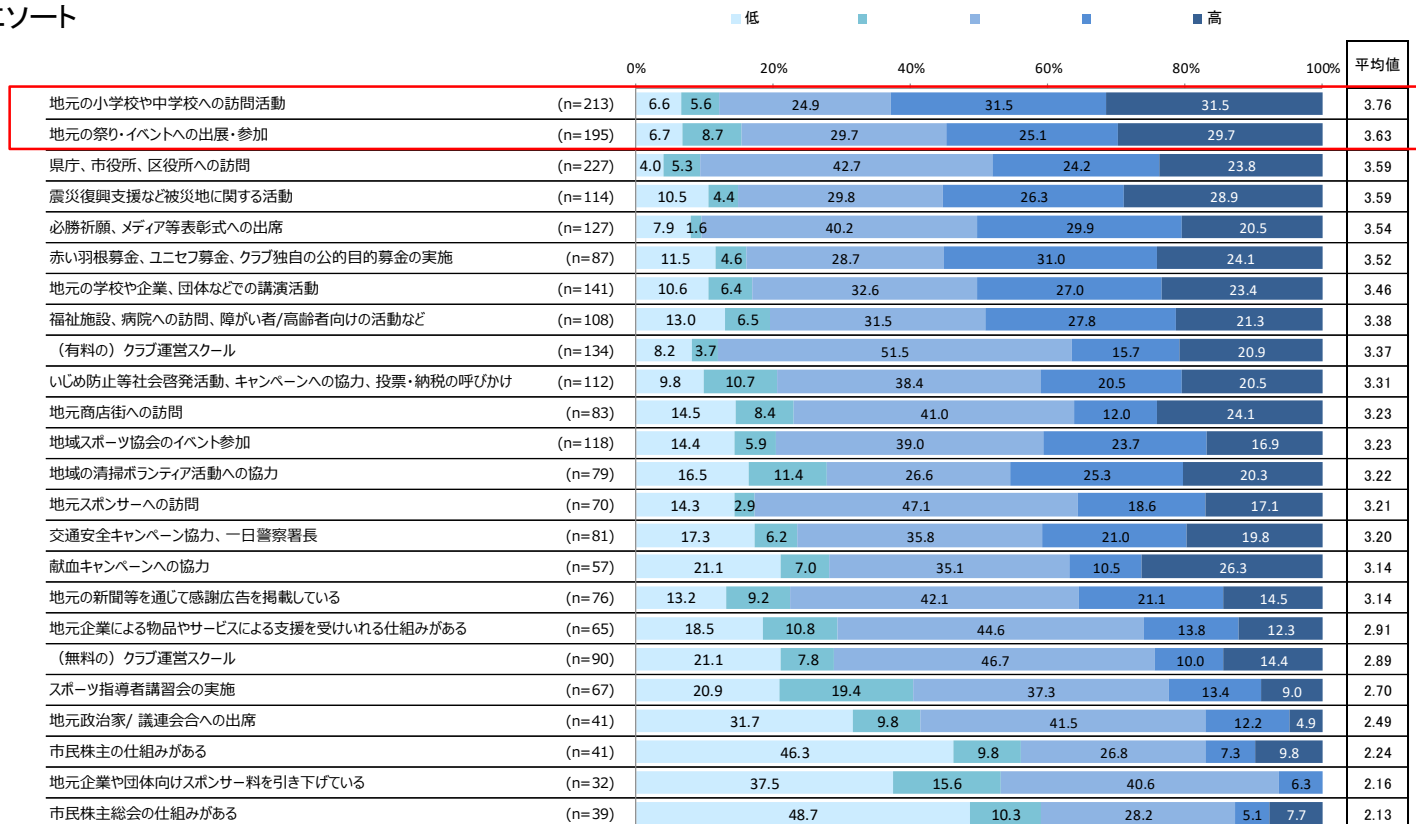
Q8-2.以下の項目はトップスポーツ組織（チーム、クラブ等）がホームタウンにおいて実施する一般的な活動を挙げています。それぞれの項目に対する貴部署（又は貴自治体）の認知状態や意識として当てはまるものを一つ選んでください。

①その活動に関する満足度（活動を知らない場合は88に○をつけてください）

満足度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1 = 1点、2 = 2点、3 = 3点、4 = 4点、5 = 5点」と点数化し、平均点の高い順に降順している。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※平均値順にソート



2-2-3. トップスポーツ組織がホームタウンで実施する地域活動に関する「重視度」

- トップスポーツ組織の地域活動に関する重視度について、全体から見ると「地元の小学校や中学校への訪問活動」（平均値が4.08）、「地元の祭り・イベントへの出展参加」（平均値が3.88）の順に多い。
- なお満足度で順位が高かった「県庁、市役所、区役所への訪問」の重視度は、上から7番目となっている。

Q8-2.以下の項目はトップスポーツ組織（チーム、クラブ等）がホームタウンにおいて実施する一般的な活動を挙げています。それぞれの項目に対する貴部署（又は貴自治体）の認知状態や意識として当てはまるものを一つ選んでください。

②その活動に関する重視度

重視度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1 = 1点、2 = 2点、3 = 3点、4 = 4点、5 = 5点」と点数化し、平均点の高い順に降順している。

※「無回答」は除く。

※平均値順にソート

							平均値
地元の小学校や中学校への訪問活動	(n=238)	29.1	1.3	24.8	26.5	44.5	4.08
地元の祭り・イベントへの出展・参加	(n=225)	4.4	2.2	28.4	31.1	33.8	3.88
地元の学校や企業、団体などでの講演活動	(n=193)	5.2	4.7	40.9	19.7	29.5	3.64
地域スポーツ協会のイベント参加	(n=183)	6.0	2.7	41.0	30.1	20.2	3.56
震災復興支援など被災地に関する活動	(n=189)	6.9	5.8	37.6	29.6	20.1	3.50
福祉施設、病院への訪問、障がい者/高齢者向けの活動など	(n=186)	7.5	4.8	42.5	22.0	23.1	3.48
県庁、市役所、区役所への訪問	(n=245)	4.1	7.8	47.8	22.4	18.0	3.42
地域の清掃ボランティア活動への協力	(n=165)	7.3	6.1	47.3	21.2	18.2	3.37
いじめ防止等社会啓発活動、キャンペーンへの協力、投票・納税の呼びかけ	(n=190)	5.8	9.5	46.3	21.1	17.4	3.35
必勝祈願、メディア等表彰式への出席	(n=188)	8.5	2.7	52.7	19.7	16.5	3.33
（無料の）クラブ運営スクール	(n=181)	6.6	8.3	48.6	19.3	17.1	3.32
スポーツ指導者講習会の実施	(n=166)	9.0	7.8	40.4	27.7	15.1	3.32
（有料の）クラブ運営スクール	(n=194)	7.2	5.7	58.8	11.9	16.5	3.25
地元商店街への訪問	(n=171)	9.9	4.7	53.2	17.5	14.6	3.22
赤い羽根募金、ユニセフ募金、クラブ独自の公的目的募金の実施	(n=171)	8.8	8.2	49.7	18.7	14.6	3.22
交通安全キャンペーン協力、一日警察署長	(n=167)	10.8	8.4	52.7	17.4	10.8	3.09
地元スポンサーへの訪問	(n=165)	12.7	6.7	52.1	18.2	10.3	3.07
地元の新聞等を通じて感謝広告を掲載している	(n=161)	13.7	8.7	53.4	13.7	10.6	2.99
献血キャンペーンへの協力	(n=161)	11.2	11.2	60.9	6.8	9.9	2.93
地元企業による物品やサービスによる支援を受け入れる仕組みがある	(n=156)	16.0	7.7	60.3	9.0	7.1	2.83
地元企業や団体向けスポンサー料を引き下げている	(n=152)	22.4	12.5	58.6	3.9	2.6	2.52
地元政治家/ 議連会合への出席	(n=154)	29.9	13.0	49.4	3.9	3.9	2.39
市民株主の仕組みがある	(n=152)	30.3	10.5	52.0	5.3	2.0	2.38
市民株主総会の仕組みがある	(n=152)	30.3	10.5	53.9	3.9	1.3	2.36

2-2-4. 今後、ホームタウンで実施する地域活動に関するトップスポーツ組織との連携構築や強化に対する「期待度」

- 今後、ホームタウンで実施する地域活動に関するトップスポーツ組織との連携構築や強化に対する期待度について、全体から見ると「地元の小学校や中学校への訪問活動」（平均値が4.20）、「地元の祭り・イベントへの出席・参加」（平均値が3.93）の順が多い。これらは、重視度で上位だった項目と一致している。

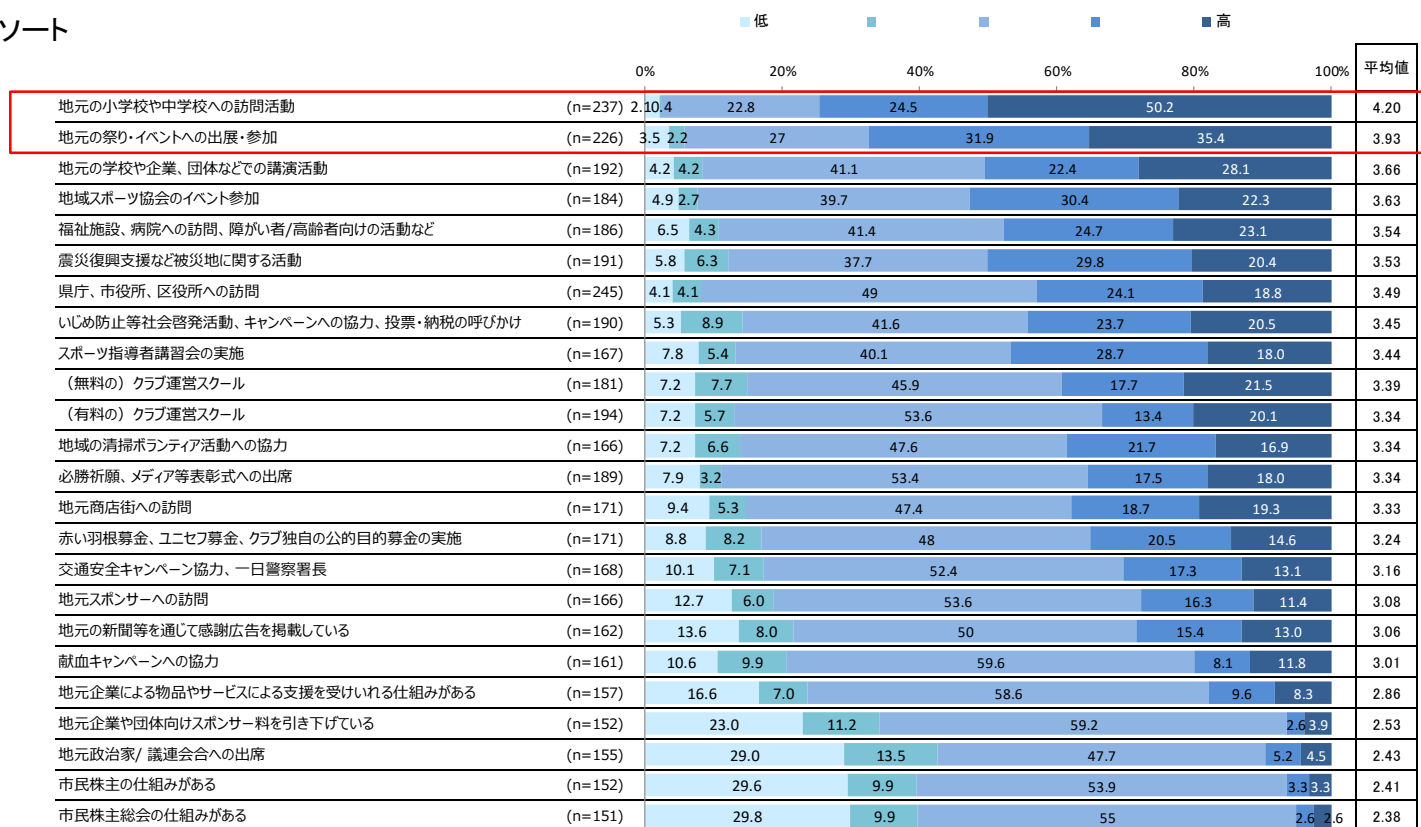
Q8-2.以下の項目はトップスポーツ組織（チーム、クラブ等）がホームタウンにおいて実施する一般的な活動を挙げています。それぞれの項目に対する貴部署（又は貴自治体）の認知状態や意識として当てはまるもの一つを選んでください。

③今後、その活動に関するトップスポーツ組織と貴部署との間で連携の構築や強化に対する期待度

期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1 = 1点、2 = 2点、3 = 3点、4 = 4点、5 = 5点」と点数化し、平均点の高い順に降順している。

※「無回答」は除く。

※平均値順にソート



2-2-5. 地域活動に対する意識「満足度・重視度・期待度」の比較

- 最も満足度の高いのは「地元の小学校や中学校への訪問活動」（3.76）であるが、重視度（4.08）と期待度（4.20）はそれ以上に高い値を示している。「地域の祭り・イベントへの出展・参加」も同様の傾向となっている。
- 「（無料の）クラブ運営スクール」（2.89）や「スポーツ指導者講習会の実施」（2.70）の満足度は高くないが、重視度と期待度は高い。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※満足度の平均値順にソート

		満足度					重視度					期待度						
		1.00	2.00	3.00	4.00	5.00	1.00	2.00	3.00	4.00	5.00	1.00	2.00	3.00	4.00	5.00		
地元の小学校や中学校への訪問活動	(n=213)	3.76					(n=238)	4.08					(n=237)	4.20				
地域の祭り・イベントへの出展・参加	(n=195)	3.63					(n=225)	3.88					(n=226)	3.93				
県庁、市役所、区役所への訪問	(n=227)	3.59					(n=245)	3.42					(n=245)	3.49				
震災復興支援など被災地に関する活動	(n=114)	3.59					(n=189)	3.50					(n=191)	3.53				
必勝祈願、メディア等表彰式への出席	(n=127)	3.54					(n=188)	3.33					(n=189)	3.34				
赤い羽根募金、ユニセフ募金、クラブ独自の公的目的募金の実施	(n=87)	3.52					(n=171)	3.22					(n=171)	3.24				
地元の学校や企業、団体などでの講演活動	(n=141)	3.46					(n=193)	3.64					(n=192)	3.66				
福祉施設、病院への訪問、障がい者/高齢者向けの活動など	(n=108)	3.38					(n=186)	3.48					(n=186)	3.54				
（有料の）クラブ運営スクール	(n=134)	3.37					(n=194)	3.25					(n=194)	3.34				
いじめ防止等社会啓発活動、キャンペーンへの協力、投票・納税の呼びかけ	(n=112)	3.31					(n=190)	3.35					(n=190)	3.45				
地元商店街への訪問	(n=83)	3.23					(n=171)	3.22					(n=171)	3.33				
地域スポーツ協会のイベント参加	(n=118)	3.23					(n=183)	3.56					(n=184)	3.63				
地域の清掃ボランティア活動への協力	(n=79)	3.22					(n=165)	3.37					(n=166)	3.34				
地元スポンサーへの訪問	(n=70)	3.21					(n=165)	3.07					(n=166)	3.08				
交通安全キャンペーン協力、一日警察署長	(n=81)	3.20					(n=167)	3.09					(n=168)	3.16				
献血キャンペーンへの協力	(n=57)	3.14					(n=161)	2.93					(n=161)	3.01				
地元の新聞等を通じて感謝広告を掲載している	(n=76)	3.14					(n=161)	2.99					(n=162)	3.06				
地元企業による物品やサービスによる支援を受け入れる仕組みがある	(n=65)	2.91					(n=156)	2.83					(n=157)	2.86				
（無料の）クラブ運営スクール	(n=90)	2.89					(n=181)	3.32					(n=181)	3.39				
スポーツ指導者講習会の実施	(n=67)	2.70					(n=166)	3.32					(n=167)	3.44				
地元政治家/ 議連会合への出席	(n=41)	2.49					(n=154)	2.39					(n=155)	2.43				
市民株主の仕組みがある	(n=41)	2.24					(n=152)	2.38					(n=152)	2.41				
地元企業や団体向けスポンサー料を引き下げている	(n=32)	2.16					(n=152)	2.52					(n=152)	2.53				
市民株主総会の仕組みがある	(n=39)	2.13					(n=152)	2.36					(n=151)	2.38				

■ トップスポーツ組織が地域で実施する主な地域活動（5項目）について。

1. 認知について、【チームが取り組む種目の貴自治体での活用】が最も高く（87.2%）、最も低い【チームが経済的支援を貴自治体から提供してもらうため】も60.6%と、5項目共に高い認知状況にある。
2. 【チームが取り組む種目の貴自治体での活用】が、満足度、重視度、期待度共に、他の地域活動よりも高い傾向を示した。

■ トップスポーツ組織が地域で実施する具体的な地域活動（24活動）について。

1. 「地元の小学校や中学校への訪問活動」、「地元の祭り・イベントへの出展参加」が、満足度、重視度、期待度共に、他の活動よりも高い傾向となった。
2. また、「地元の小学校や中学校への訪問活動」、「地元の祭り・イベントへの出展参加」については、満足度以上に重視度、期待度が高く、この活動に対する自治体の意識の高さが伺える。

第3章

自治体の意識とトップスポーツ組織の特徴・活動との関連性

本章では、第1章および第2章でみてきた調査データと、2018年度に当財団で実施した、トップスポーツ組織（チーム等）が地域（ホームタウン）で実施する地域活動についての調査データとを突き合わせて（突合させて）分析した結果を報告します。

- ・3-1項では、トップスポーツ組織の地域活動が、自治体の満足度・重視度・期待度といかに関連しているかについて確認しました。
- ・3-2項では、自治体の満足度が、トップスポーツ組織形態といかに関連しているかについて考察します。

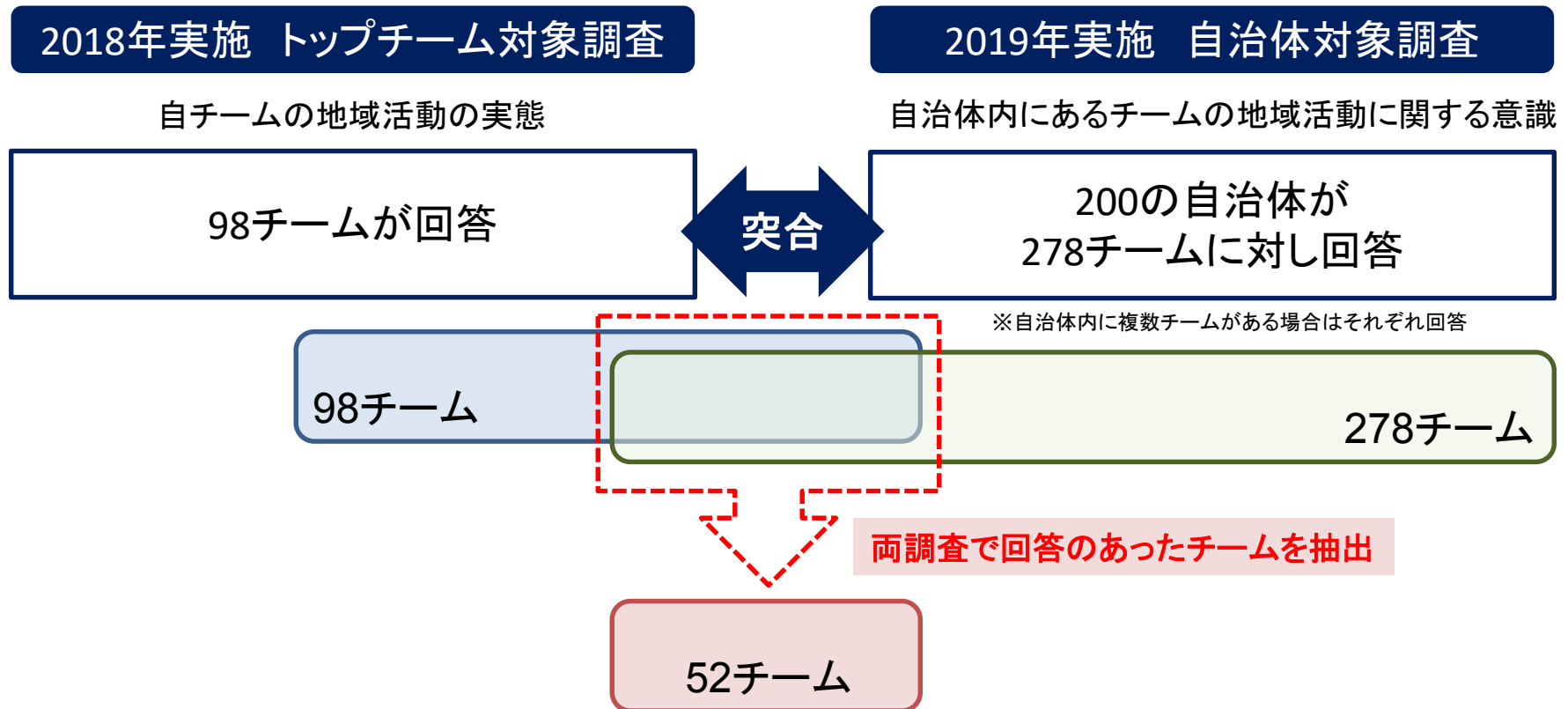
※ 2018年度における各トップスポーツ組織（チーム等）の活動と2019年度における自治体の認識を突合させることに関して、両者の認識が時間的にずれているという指摘もあるかと思えます。本考察ではそうした認識の時間的ずれがそれほど分析結果に致命的な影響をもたらすものではないとの仮定をおいております。

※ 2018年度調査 <https://www.ymfs.jp/project/culture/survey/012-topsports/>

3-1. 考察編で採用した「突合データ」

自治体の意識とトップスポーツ組織の特徴・活動との関連性をみることで、今後、地域におけるスポーツ振興のヒントや切り口が見えてくると考える。そこで、各組織の特徴（例：組織形態やチームの戦力）や地域活動の実態（例：実施量）と自治体の意識に関して、対となるデータの抽出を行い、分析を試みた。

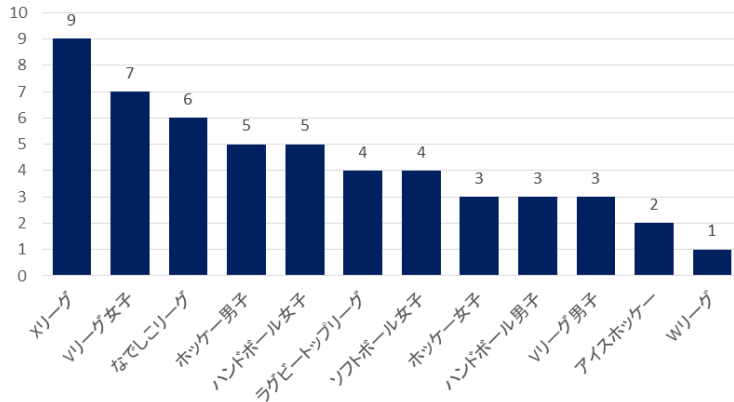
具体的には2018年に実施したトップチームを対象とした調査に回答いただいたチーム98チーム、および2019年に実施した自地域にチームが活動する自治体を対象とする調査で回答いただいた278チームに関して、2018年・2019年のデータを突合し、いずれの調査でも回答いただいたチームを抽出し考察編で使用するデータとして採用した。



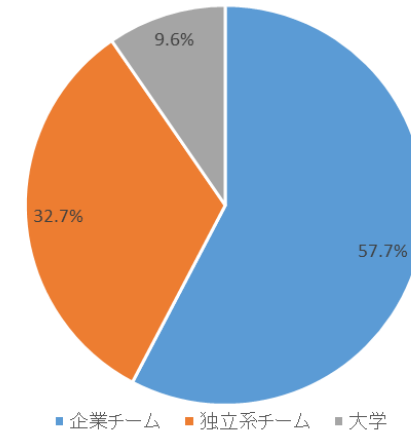
3-1. 「突合データ」の概要

- 2018年度調査ではJリーグ、NPBを調査対象としておらず、突合データのサンプルにはJリーグとNPBのチーム等は含まれていない。
- 突合ができたチームは、多い順から、Xリーグ、Vリーグ女子である。
- 運営形態でもっとも多いのは企業チームであり、独立系チーム、大学の順となった。
- トップリーグの中での順位としては上位（全クラブ数の1/2位以上）のチームが50%、下位が38.5%である。下部リーグのチームも含まれていた。
- チームが所属する都市は、82.7%が大都市（56,996人*中央値以上の自治体）であった。

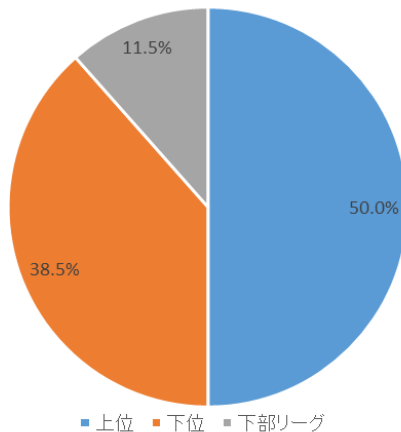
リーグ種別 n=52 ※2018年度調査ではJリーグ、NPBを含まない



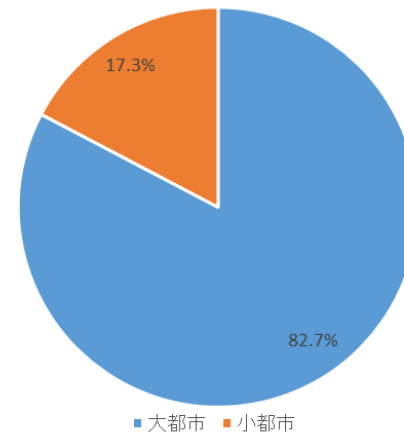
運営形態 n=52



強さ n=52 ※2019年リーグ順位で区分



都市規模 n=52 ※人口の中央値をとり大都市・小都市に区分



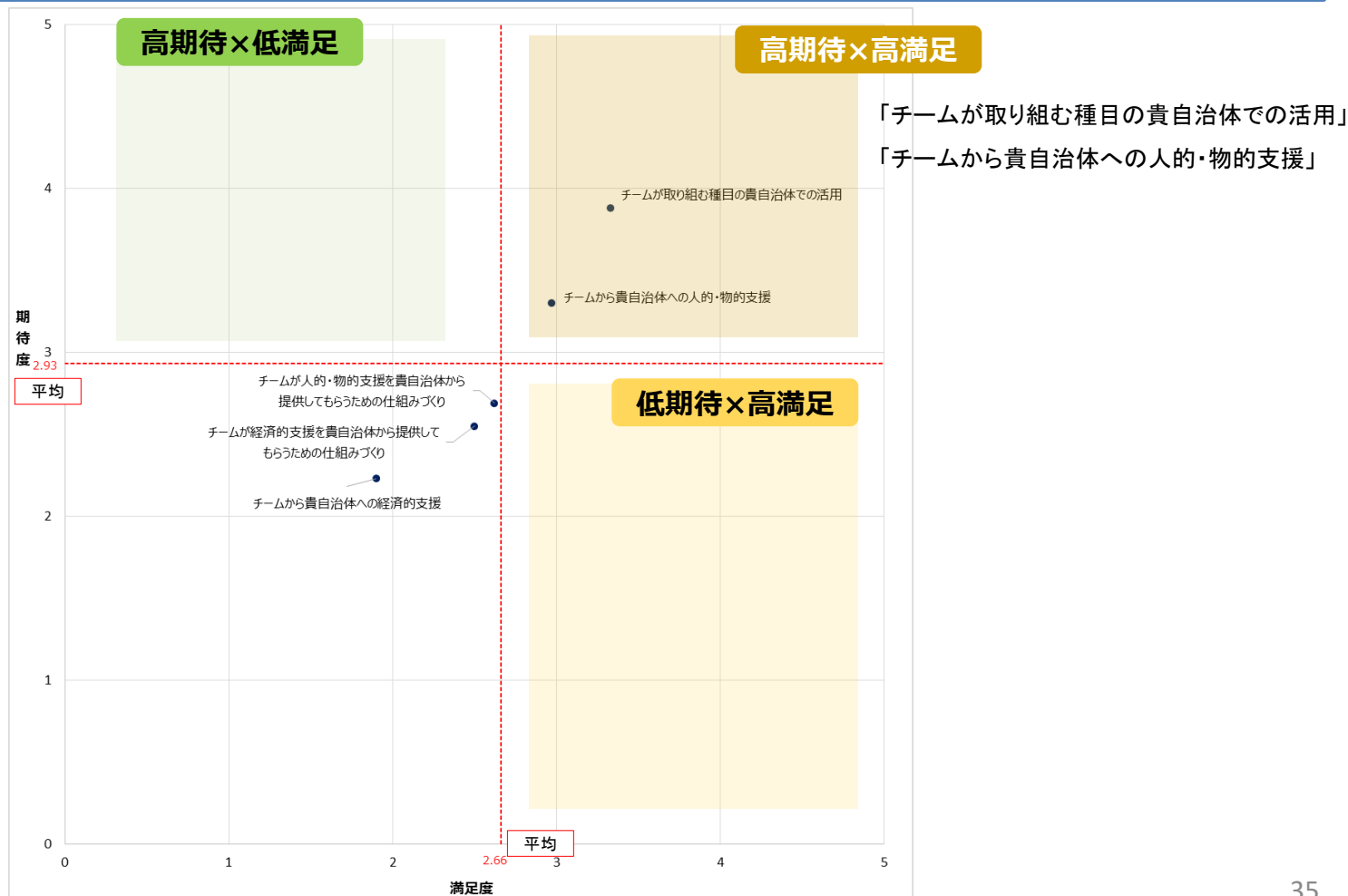
3-1-1. トップスポーツ組織が地域で実施する活動に関する「重視度」×「満足度」

- 主な地域活動（5項目）に関して重視度と満足度との関係を見ていくと：
 - ✓ トップスポーツ組織が地域で実施する活動に関する重視度×満足度について、「チームが取り組む種目の貴自治体での活用」、「チームから貴自治体への人的・物的支援」が該当。
 - ✓ 『低重視×高満足』は該当がなかった。
 - ✓ 『高重視×低満足』も該当がなかった。



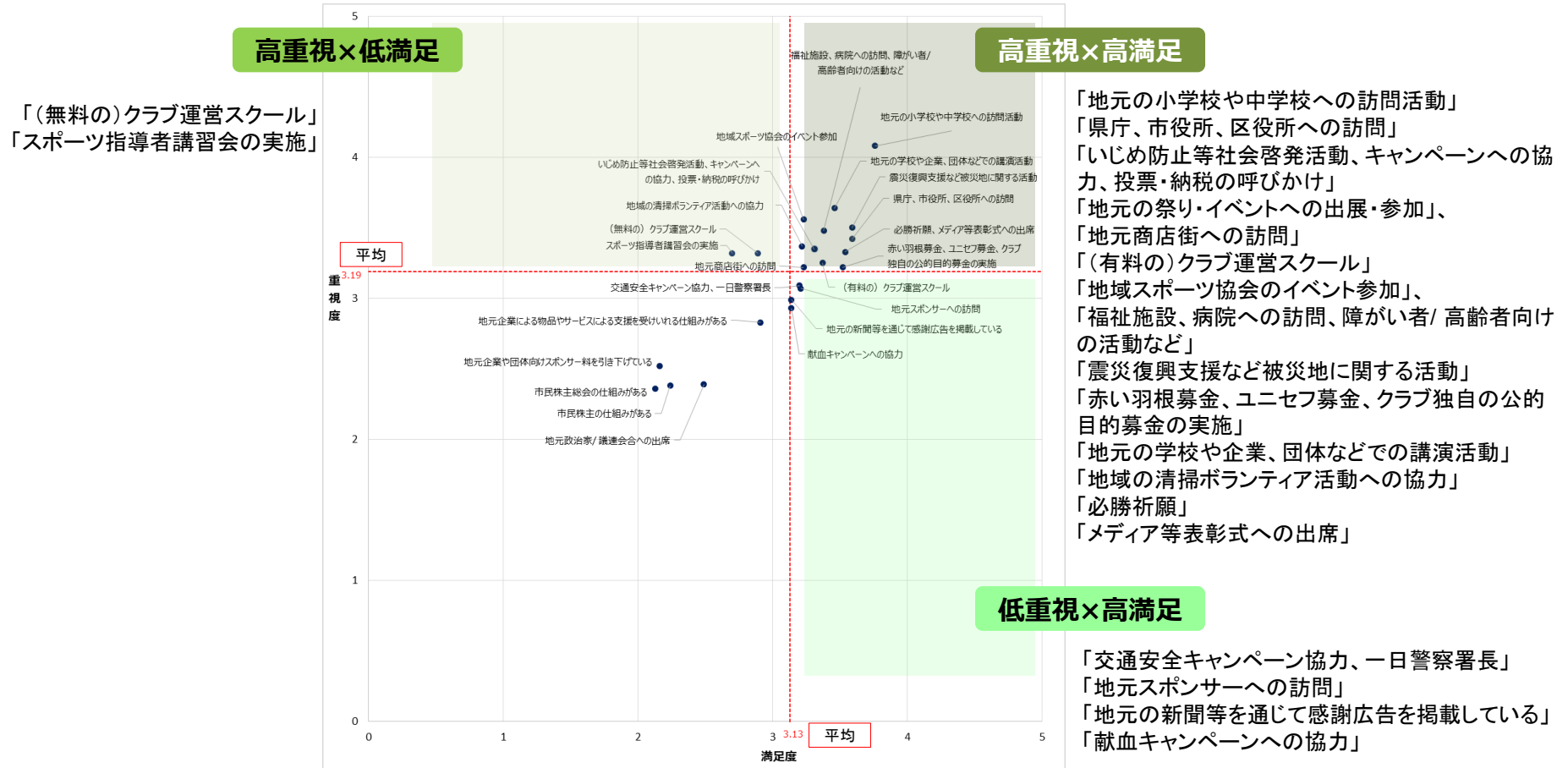
3-1-2. トップスポーツ組織が地域で実施する活動に関する期待度×満足度

- 主な地域活動（5項目）に関して期待度と満足度との関係を見ていくと：
 - ✓ トップスポーツ組織が地域で実施する活動に関する期待度×満足度について、『高期待×高満足』は「チームが取り組む種目の貴自治体での活用」、「チームから貴自治体への人的・物的支援」が該当。
 - ✓ 『低期待×高満足』は該当がなかった。
 - ✓ 『高期待×低満足』も該当がなかった。



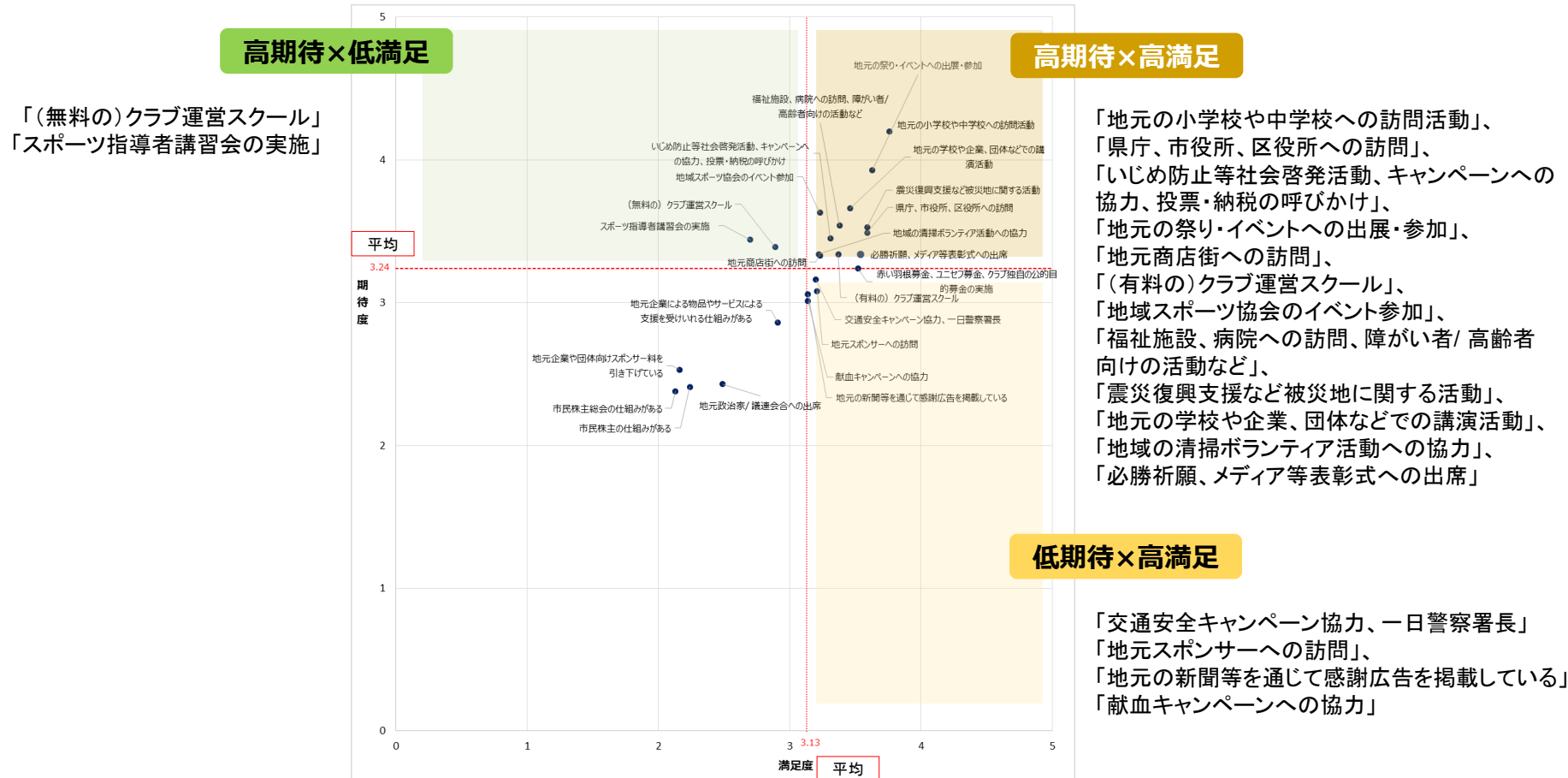
3-1-3. トップスポーツ組織が地域で実施する活動に関する重視度×満足度

- 具体的な地域活動（24項目）に関して満足度と重視度の関係を見ていくと：
 - ✓ 『高重視×高満足』は、「地域の小学校や中学校への訪問活動」、「県庁、市役所、区役所への訪問」、「いじめ防止等社会啓発活動、キャンペーンへの協力、投票・納税の呼びかけ」、「地域の祭り・イベントへの出展・参加」など14項目が該当。
 - ✓ その一方で、『低重視×高満足』は、「交通安全キャンペーン協力、一日警察署長」、「地元スポンサーへの訪問」、「地元の新聞等を通じて感謝広告を掲載している」「献血キャンペーンへの協力」が該当。
 - ✓ 『高重視×低満足』では、「（無料の）クラブ運営スクール」、「スポーツ指導者講習会の実施」が該当。



3-1-4. トップスポーツ組織がホームタウンで実施する活動に関する期待度×満足度

- 具体的な地域活動（24項目）に関して満足度と重視度の関係を見ていくと；
 - 『高期待×高満足』は、「地域の小学校や中学校への訪問活動」、「県庁、市役所、区役所への訪問」、「いじめ防止等社会啓発活動、キャンペーンへの協力、投票・納税の呼びかけ」、「地域の祭り・イベントへの出展・参加」等12項目が該当。
 - 『低期待×高満足』は「交通安全キャンペーン協力、一日警察署長」、「地元スポンサーへの訪問」、「献血キャンペーンへの協力」、「地域の新聞等を通じて感謝広告を掲載している」が該当。
 - 『高期待×低満足』では、「（無料の）クラブ運営スクール」、「スポーツ指導者講習会の実施」が該当。



3-1-5. 考察：有料スクールと無料スクール・指導者講習会の満足度の差について

- 「チームが取り組む種目の貴自治体での活用」は、重視度・期待度・満足度共に高い値を示している。(3-1-1,3-1-2) その中でもクラブが運営するスクールについては、プログラム(有料・無料・指導者向け)により満足度に差が生じた。この差について、限られたデータ数ではあるが、分析を試みた。調査データに基づくと、その原因のひとつとして推定されるのは、有料スクールと比べると上記2項目の回数が少ないということである。その他、本調査でカバーはできていないが、実施内容の質に違いがある可能性も考えられるだろう。今後の調査課題としたい。
- なお、「(有料)クラブ運営スクール」の最大回数が800回とあるが、補足調査をしたところ当該チームは複数の教室を運営していることがわかった。おそらく、そうした複数教室を総合したデータを回答しているものと思われる。

※自治体から回答が得られたもののうち、チーム側が実施回数を回答しているものを抽出

	有効突合 サンプル数	重視度 (平均)	満足度 (平均)	平均回数 /年	最大回数 /年	最小回数 /年	標準偏差 (回数)
無料 スクール	8	4.00	2.62	5.38	15	1	4.0
指導者 講習会	4	3.50	2.50	1.75	8	1	0.8
有料 スクール	6	3.50	3.50	211.67	800	20	269.8
全体平均 (中央値)	-	3.24	3.13	-	-	-	-

3-2. チームの形態と自治体側の満足度との関係性について。

- 自治体の満足度は、チーム側のどのような要因によって影響されるのかについて検討した。
- 満足度の平均（突合できたもの）は、大学型では低いけれども、独立系と企業系では高くなっている。

チーム形態別にみた各変数の記述統計

チーム形態	有効突合 サンプル数	突合できた 活動数(平均)	突合できた 満足度(平均)
企業系	27	4.56	3.20
独立系	15	6.53	3.26
大学系	5	3.60	2.26

(参考)

強さ：調査前年のリーグ順位が「上位」のサンプルは、企業系、独立系、大学系でそれぞれ12/27、8/15、3/5であった。

都市区分：人口の中央値よりも多い「大都市」のサンプルは、企業系、独立系、大学系でそれぞれ23/27、11/15、5/5であった。

(参考情報)

分散分析の結果、確かに自治体の満足度の平均と有意に関連しているのは、チーム形態だということがわかった。しかし、チーム形態が自治体の満足度に影響している、という因果関係までは分析から言えなかった。突合できた満足度（平均）を被説明変数として、チーム形態、強さ、都市区分（それぞれダミー変数）を説明変数として重回帰分析を実施したが、有意な結果は得られなかった（結果は省略）。

チーム形態ごとの、突合できた満足度を分散分析した結果

変動要因	変動	自由度	分散	観測された 分散比	P-値	F 境界値
グループ間	4.118851	2	2.059426	2.645533	0.082235	3.209278
グループ内	34.25198	44	0.778454	-	-	-
合計	38.37083	46	-	-	-	-

■ 主な地域活動（5項目）に関して、重視度・期待度と満足度との関係について。

1. 「チームが取り組む種目の貴自治体での活用」、「チームから貴自治体への人的・物的支援」が「高重視×高満足」「高期待×高満足」に該当した。

■ 詳細な地域活動（24項目）に関して、重視度・期待度と満足度との関係について。

1. 「地元の小学校や中学校への訪問活動」、「県庁、市役所、区役所への訪問」、「いじめ防止等社会啓発活動、キャンペーンへの協力、投票・納税の呼びかけ」、「地元の祭り・イベントへの出展・参加」など多くの項目は『高重視×高満足』『高期待×高満足』となった。
2. 『高重視×低満足』『高期待×低満足』となったのは、「（無料）クラブ運営スクール」と「指導者講習会」である。低満足となった理由として実施回数の可能性が考えられる。
3. また、自治体の満足度に関して、独立系と企業系は、大学系に比べて高くなっていることがわかった。

- 松橋崇史, & 金子郁容. (2007). スポーツ組織マネジメントにおける地域コミュニティ戦略—Jクラブの事例研究—. スポーツ産業学研究, 17(2), 39-55.
- 公益財団法人日本プロサッカーリーグ. (2015). 『Jリーグ選手等ホームタウン活動調査報告』 (2021年3月18日アクセス.
https://www.jleague.jp/docs/aboutj/hometown/2015-hometown_1.pdf)

本報告書作成にあたった2020年は本来はオリンピック・パラリンピック東京大会が開催され、スポーツが持っている「人々を結び付ける力」を日本中の人々が実感する年になるはずであった。しかしながら、Covid-19の世界規模の感染爆発は史上初のオリンピック・パラリンピック大会の1年延期を余儀なくさせ、それだけでなく、大小さまざまなスポーツ大会の中止、学校・地域のクラブ活動の自粛など、同好の仲間と共に声を上げ、汗を流し、笑顔を交わし合うといったスポーツにかかわるわれわれの生活を奪うこととなった。1年延期されたオリンピック・パラリンピック大会があと数ヶ月に迫った現在、未だ「コロナ後」の世界がどのような生活スタイルをわれわれにもたらすのか、また、それがいつ到来するのか見通しの立たない中であって、この1年間の「スポーツシーンの喪失」が生活から奪ったものの輪郭をなぞりながら、われわれはオリパラが与えるであろう感動とは別の角度から、スポーツが持っている「人々を結び付ける力」について考えるようになっていく。

社会の中にあるスポーツは、自然な形で人々に「共同」、「協働」の場をつくり出し、その共通体験によって、地域の人々を結び付け、地域にあるさまざまな公的組織（役所・学校など）・民間組織（企業・NPO・地域クラブ・ボランティア組織など）を連携させることができる。そして、また、地域間の移動が制限されている現在、スポーツが地域の境界を越えた人・組織のネットワークをも自然な形で作り出してきたことにも気付かされた。そのような「喪失体験」を共有したわれわれは、「コロナ後」には、共同の経験を創り出して人々を結び付けるスポーツのある生活を、より自覚的にデザインするようになるであろう。

本報告書は、トップスポーツ組織の拠点となる全国の自治体の協力により、スポーツ組織が行う「社会連携活動」を自治体側がどのように受け止めているのかについて調査した結果をまとめたものである。スポーツ種目間を横断的に捉えるだけでなく、プロ・アマなどの運営形態を横断的に同一指標で測ろうとすると本調査の特徴はある。本調査に協力していただいた自治体にとっては、本報告書を参照していただくことによって自らの現状が全体の構図の中のどこに位置付くのかを知ることができるであろう。それは、今後、スポーツ組織との連携によって地域活性化をしようとする自治体にとっても同様である。未来のスポーツ政策、地域活性化策の策定に活用していただければ幸いである。

また、本報告書はスポーツ組織が地域との連携施策を立てていくことにも貢献すると考える。自治体側がどのような活動を重要と考え、期待するのかについての回答結果は、長期的な戦略や具体的なアクションを策定していく上で活用できるものになろう。

最後に、本調査プロジェクトにご協力いただいた自治体のみなさま、日本トップリーグ連携機構所属のリーグ、チーム（クラブ）関係者のみなさまに感謝の意を表したい。

APPENDIX① :

自治体から見たチームの地域活動に関する意識調査 質問項目別「満足度・重視度・期待度」の比較

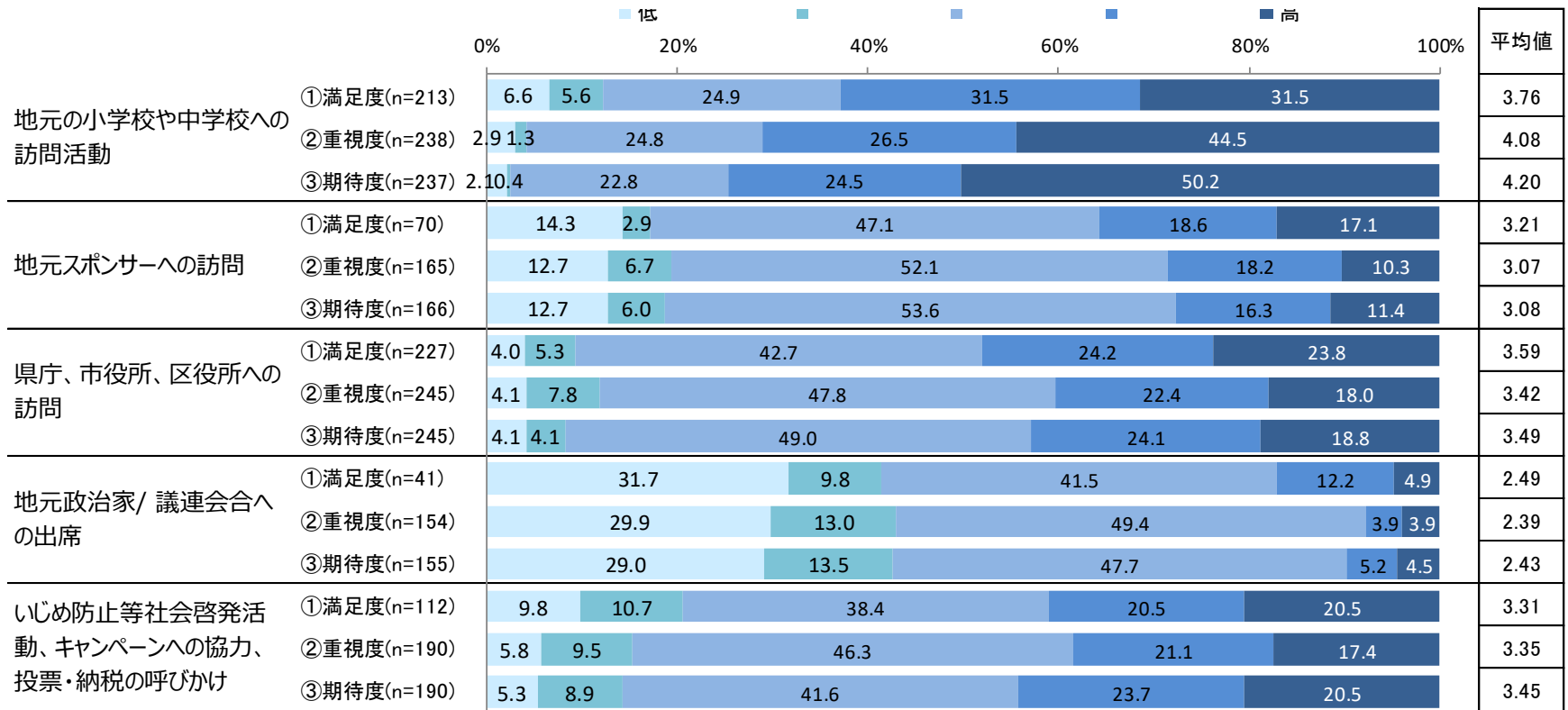
(Q8-2) 「各自治体をホームタウンとするトップスポーツクラブの地域活動（24項目）」
を、質問項目順に「満足度・重視度・期待度」の比較したものです。

A1-1. トップスポーツ組織がホームタウンで実施する地域活動に関する認知状況、意識「満足度・重視度・期待度」の比較

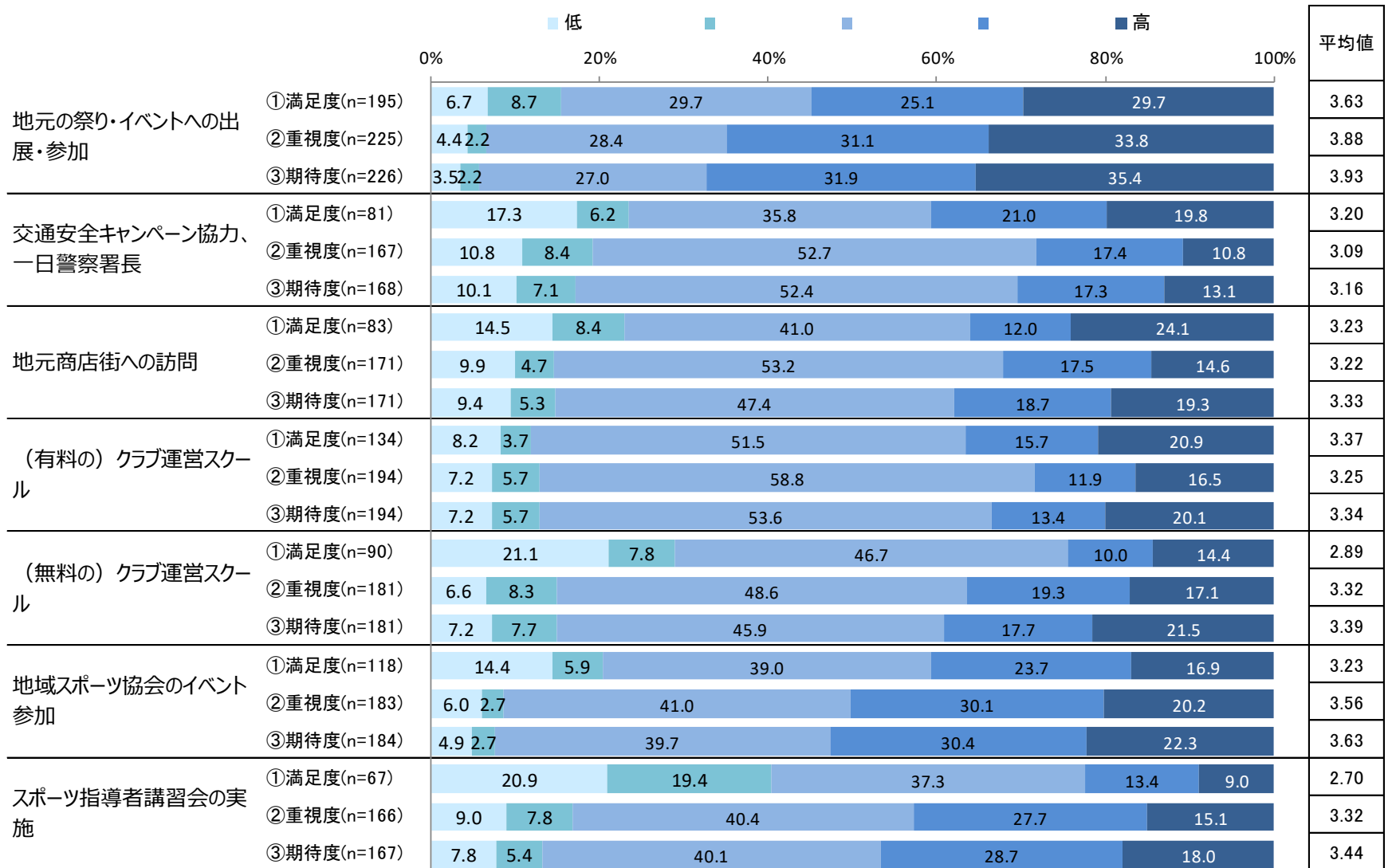
Q8-2.以下の項目はトップスポーツ組織（チーム、クラブ等）がホームタウンにおいて実施する一般的な活動を挙げています。それぞれの項目に対する貴部署（又は貴自治体）の認知状態や意識として当てはまるものを一つ選んでください。

- ①その活動に関する満足度（活動を知らない場合は88に○をつけてください）
- ②その活動に関する重視度
- ③今後、その活動に関するトップスポーツ組織と貴部署との間で連携の構築や強化に対する期待度

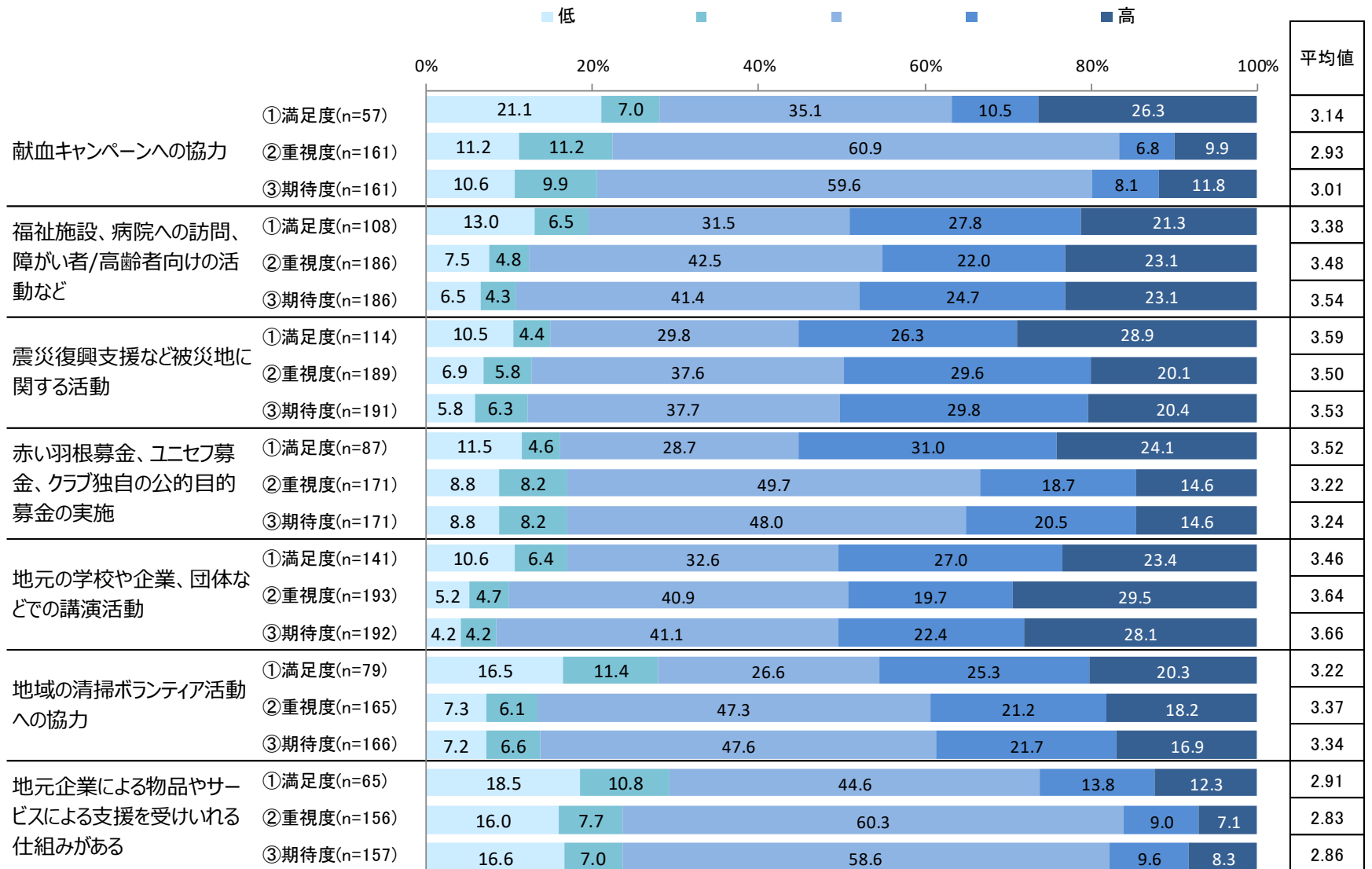
※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。



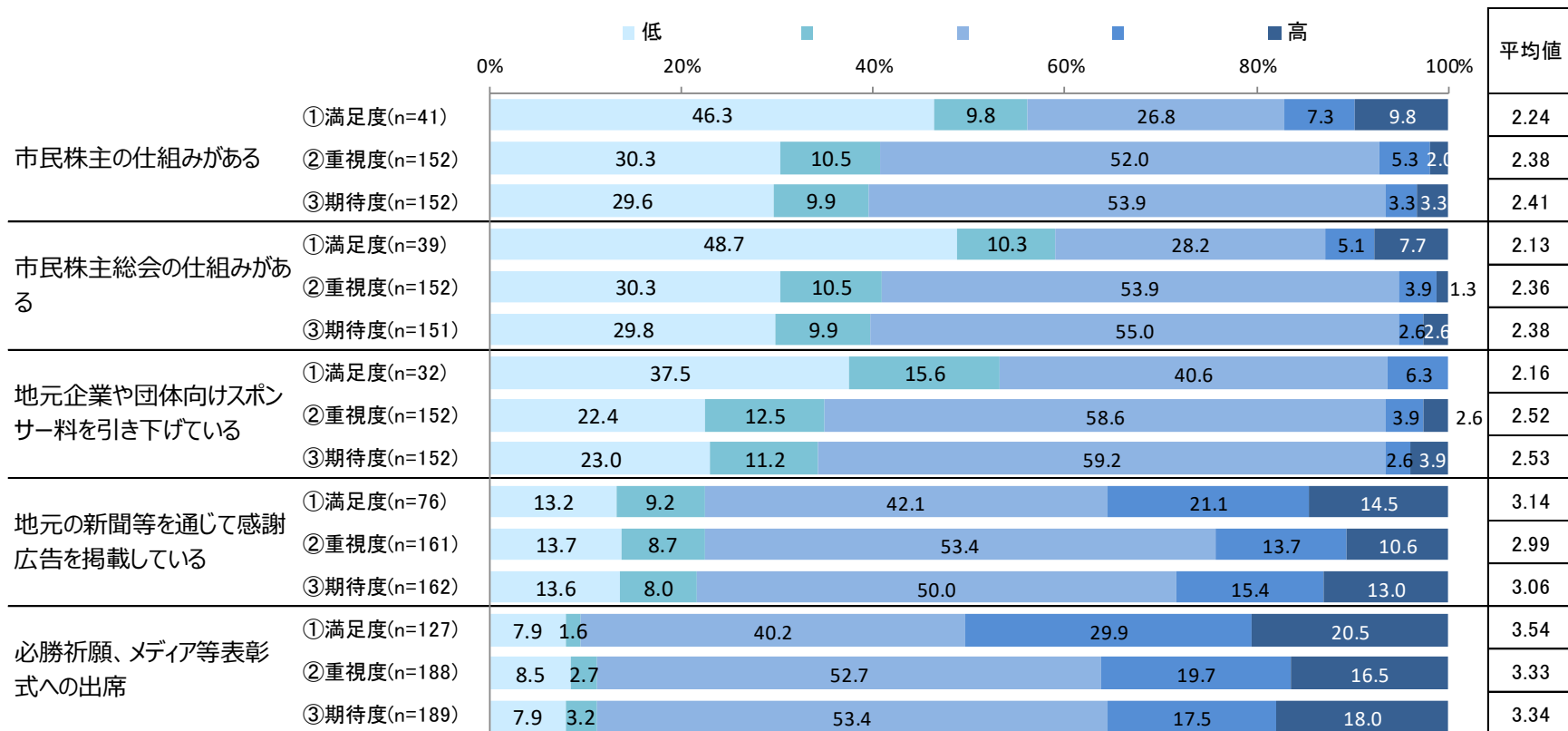
A1-2. トップスポーツ組織がホームタウンで実施する地域活動に関する認知状況、意識「満足度・重視度・期待度」の比較



A1-3. トップスポーツ組織がホームタウンで実施する地域活動に関する認知状況、意識「満足度・重視度・期待度」の比較



A1-4. トップスポーツ組織がホームタウンで実施する地域活動に関する認知状況、意識「満足度・重視度・期待度」の比較



APPENDIX②：

自治体から見たチームの地域活動に関する意識調査

リーグ別「満足度・重視度・期待度」の比較

(Q8-2) 「各自治体をホームタウンとするトップスポーツクラブの地域活動（24項目）」を、リーグ別に分類し「満足度・重視度・期待度」の比較したものです。

A2-1 地域活動に対する認知状況や意識／ チームから貴自治体への経済的支援（リーグ別）

- チームから貴自治体への経済的支援について、平均の満足度は1.90点、重視度は2.12点、期待度は2.23点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1 = 1点、2 = 2点、3 = 3点、4 = 4点、5 = 5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



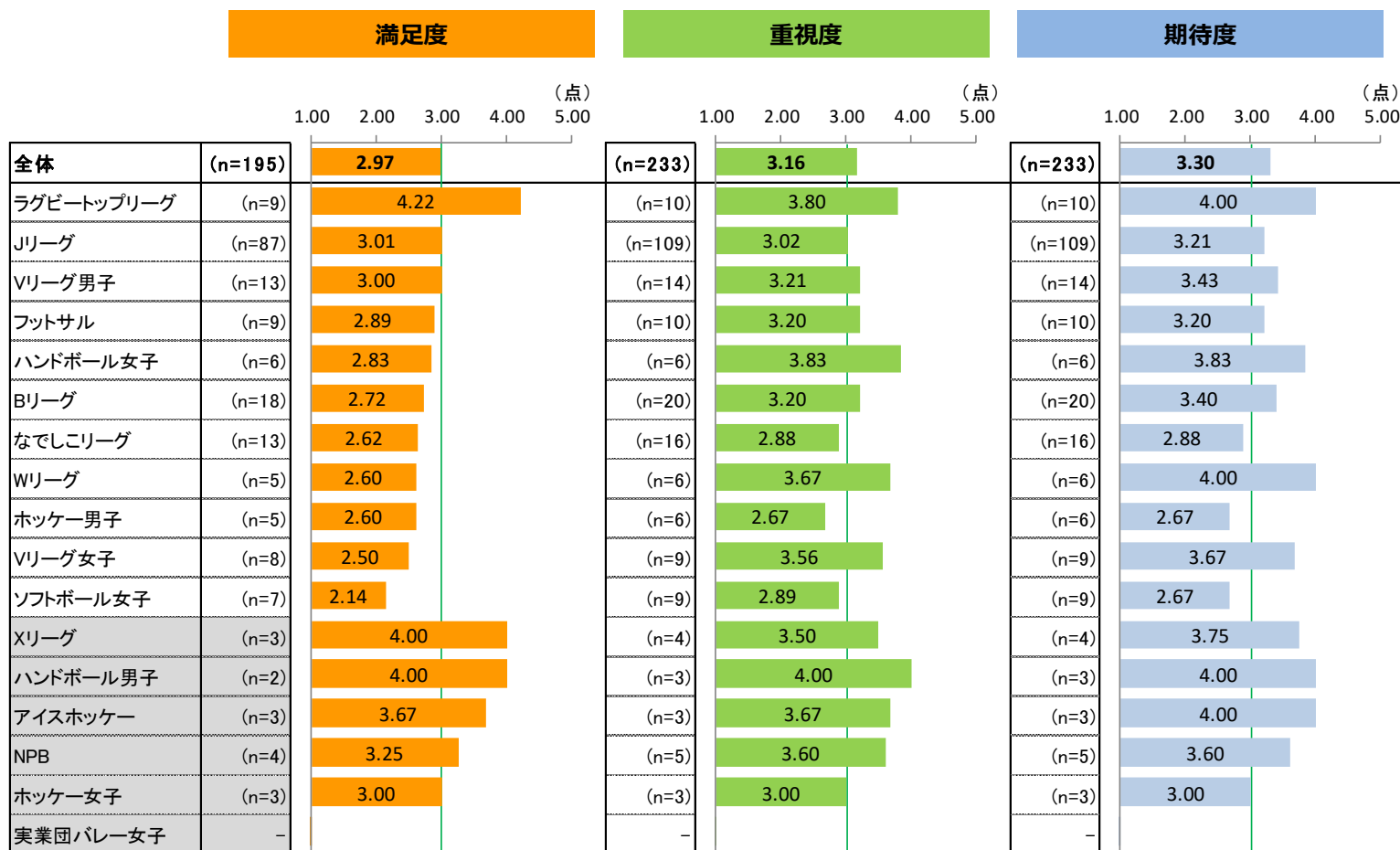
A2-2 地域活動に対する認知状況や意識／ チームから貴自治体への人的・物的支援（リーグ別）

- チームから貴自治体への人的・物的支援について、平均の満足度は2.97点、重視度は3.16点、期待度は3.30点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A2-3 地域活動に対する認知状況や意識／ チームが取り組む種目の貴自治体での活用（リーグ別）

- チームが取り組む種目の貴自治体での活用について、平均の満足度は3.33点、重視度は3.70点、期待度は3.88点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A2-4 地域活動に対する認知状況や意識／

チームが経済的支援を貴自治体から提供してもらうための仕組みづくり（リーグ別）

- チームが経済的支援を貴自治体から提供してもらうための仕組みづくりについて、平均の満足度は2.50点、重視度は2.59点、期待度は2.55点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A2-5 地域活動に対する認知状況や意識／

チームが人的・物的支援を貴自治体から提供してもらうための仕組みづくり（リーグ別）

- チームが人的・物的支援を貴自治体から提供してもらうための仕組みづくりについて、平均の満足度は2.62点、重視度は2.74点、期待度は2.69点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



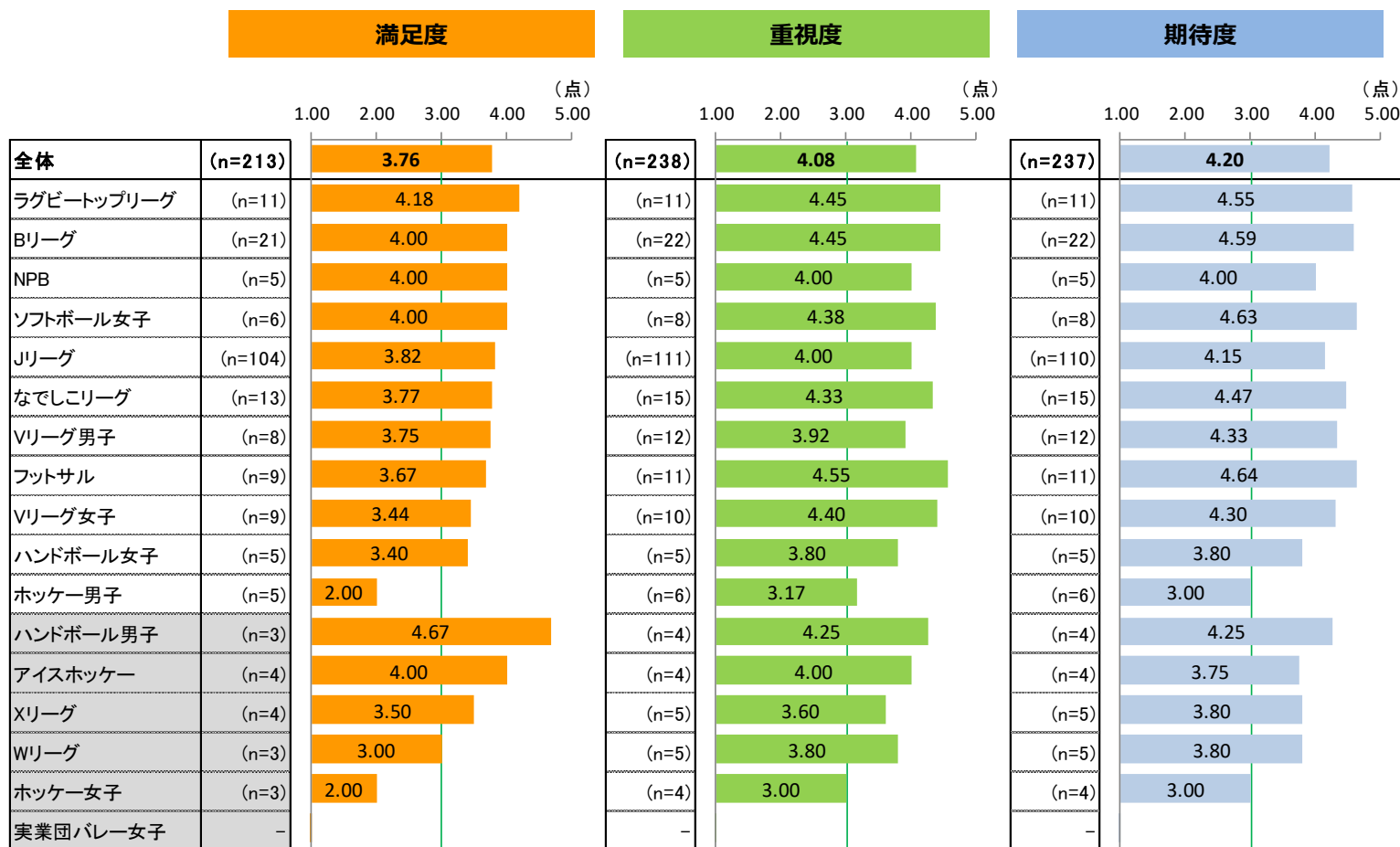
A3-1 地域活動に対する認知状況や意識／ 地元の小学校や中学校への訪問活動（リーグ別）

- 地元の小学校や中学校への訪問活動について、平均の満足度は3.76点、重視度は4.08点、期待度は4.20点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A3-2 地域活動に対する認知状況や意識／ 地元スポンサーへの訪問（リーグ別）

- 地元スポンサーへの訪問について、平均の満足度は3.21点、重視度は3.07点、期待度は3.08点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



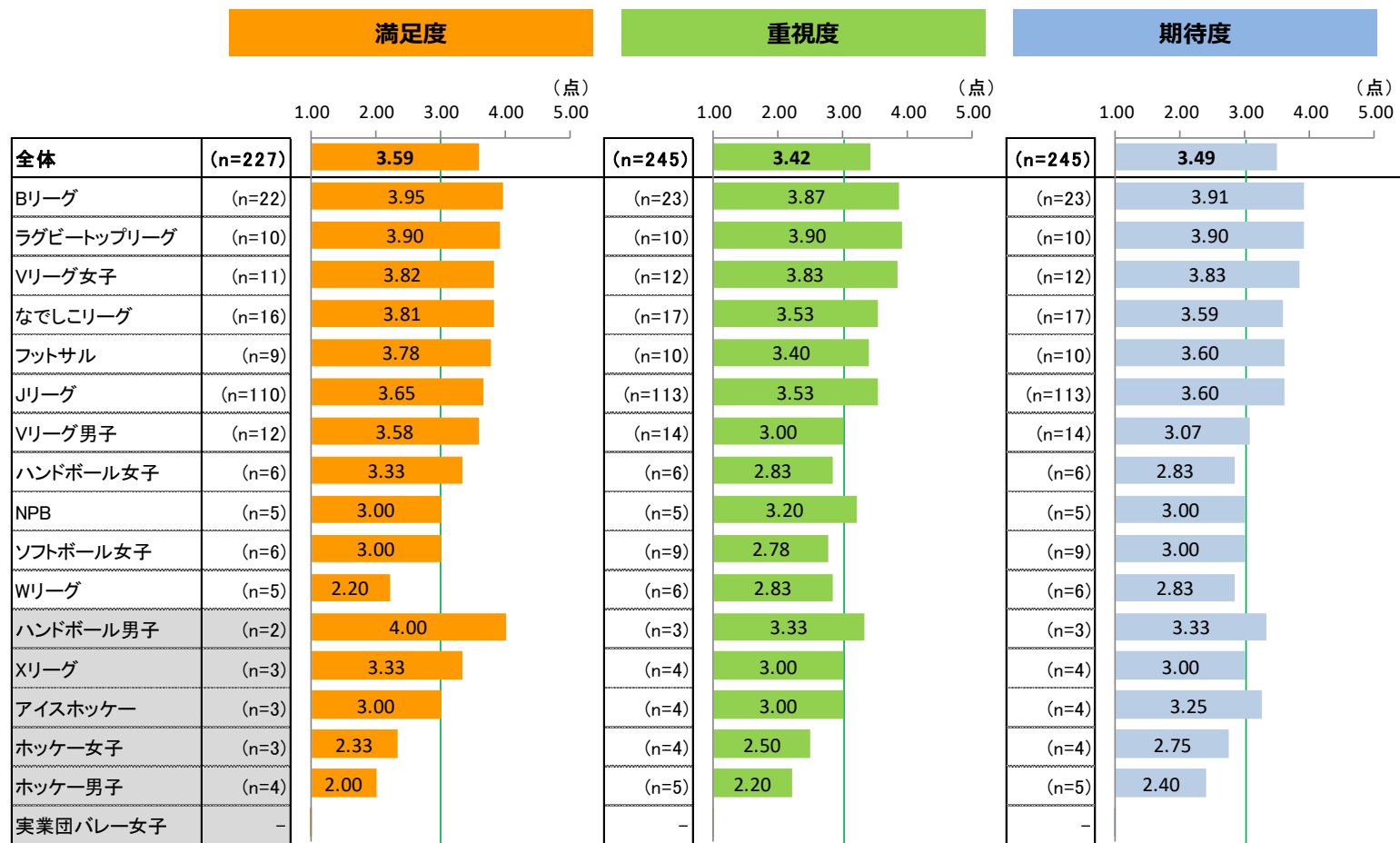
A3-3 地域活動に対する認知状況や意識／ 県庁、市役所、区役所への訪問（リーグ別）

- 県庁、市役所、区役所への訪問について、平均の満足度は3.59点、重視度は3.42点、期待度は3.49点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A3-4 地域活動に対する認知状況や意識／ 地元政治家/議連会合への出席（リーグ別）

- 地元政治家/議連会合への出席について、平均の満足度は2.49点、重視度は2.39点、期待度は2.43点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A3-5 地域活動に対する認知状況や意識

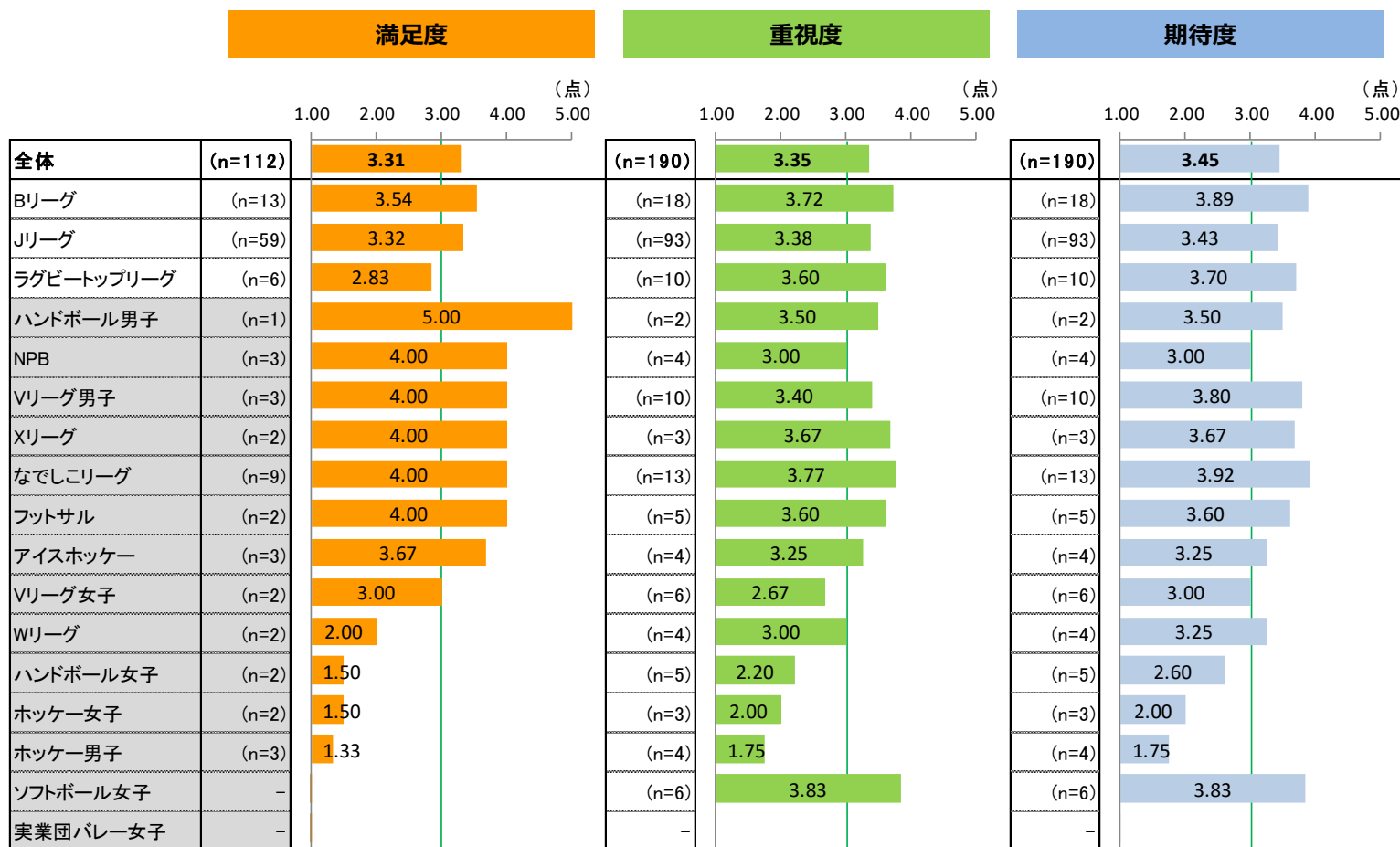
いじめ防止等社会啓発活動、キャンペーンへの協力、投票・納税の呼びかけ（リーグ別）

- いじめ防止等社会啓発活動、キャンペーンへの協力、投票・納税の呼びかけについて、平均の満足度は3.31点、重視度は3.35点、期待度は3.45点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A3-6 地域活動に対する認知状況や意識／ 地元の祭り・イベントへの出展・参加（リーグ別）

- 地元の祭り・イベントへの出展・参加について、平均の満足度は3.63点、重視度は3.88点、期待度は3.93点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A3-7 地域活動に対する認知状況や意識／ 交通安全キャンペーン協力、一日警察署長（リーグ別）

- 交通安全キャンペーン協力、一日警察署長について、平均の満足度は3.20点、重視度は3.09点、期待度は3.16点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A3-8 地域活動に対する認知状況や意識／ 地元商店街への訪問（リーグ別）

- 地元商店街への訪問について、平均の満足度は3.23点、重視度は3.22点、期待度は3.33点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A3-9 地域活動に対する認知状況や意識／ (有料の) クラブ運営スクール (リーグ別)

- (有料の)クラブ運営スクールについて、平均の満足度は3.37点、重視度は3.25点、期待度は3.34点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「(活動自体を)知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A3-10 地域活動に対する認知状況や意識／ (無料の) クラブ運営スクール (リーグ別)

- (無料の)クラブ運営スクールについて、平均の満足度は2.89点、重視度は3.32点、期待度は3.39点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「(活動自体を)知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A3-11 地域活動に対する認知状況や意識／ 地域スポーツ協会のイベント参加（リーグ別）

- 地域スポーツ協会のイベント参加について、平均の満足度は3.23点、重視度は3.56点、期待度は3.63点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A3-12 地域活動に対する認知状況や意識／ スポーツ指導者講習会の実施（リーグ別）

- スポーツ指導者講習会の実施について、平均の満足度は2.70点、重視度は3.32点、期待度は3.44点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



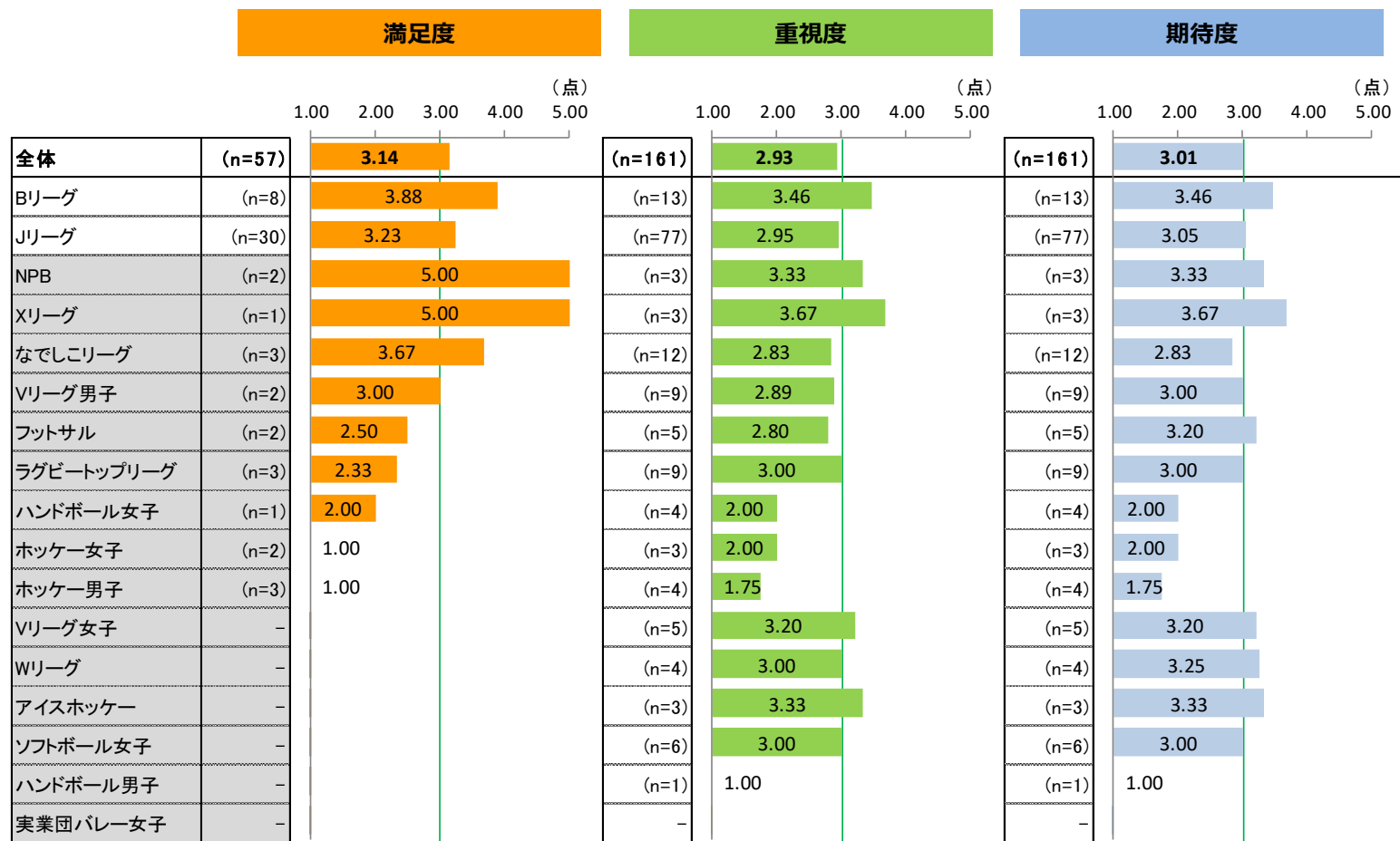
A3-13 地域活動に対する認知状況や意識／ 献血キャンペーンへの協力（リーグ別）

- 献血キャンペーンへの協力について、平均の満足度は3.14点、重視度は2.93点、期待度は3.01点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A3-14 地域活動に対する認知状況や意識／

福祉施設、病院への訪問、障がい者/高齢者向けの活動など（リーグ別）

- 福祉施設、病院への訪問、障がい者/高齢者向けの活動などについて、平均の満足度は3.38点、重視度は3.48点、期待度は3.54点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A3-15 地域活動に対する認知状況や意識／ 震災復興支援など被災地に関する活動（リーグ別）

- 震災復興支援など被災地に関する活動について、平均の満足度は3.59点、重視度は3.50点、期待度は3.53点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A3-16 地域活動に対する認知状況や意識／

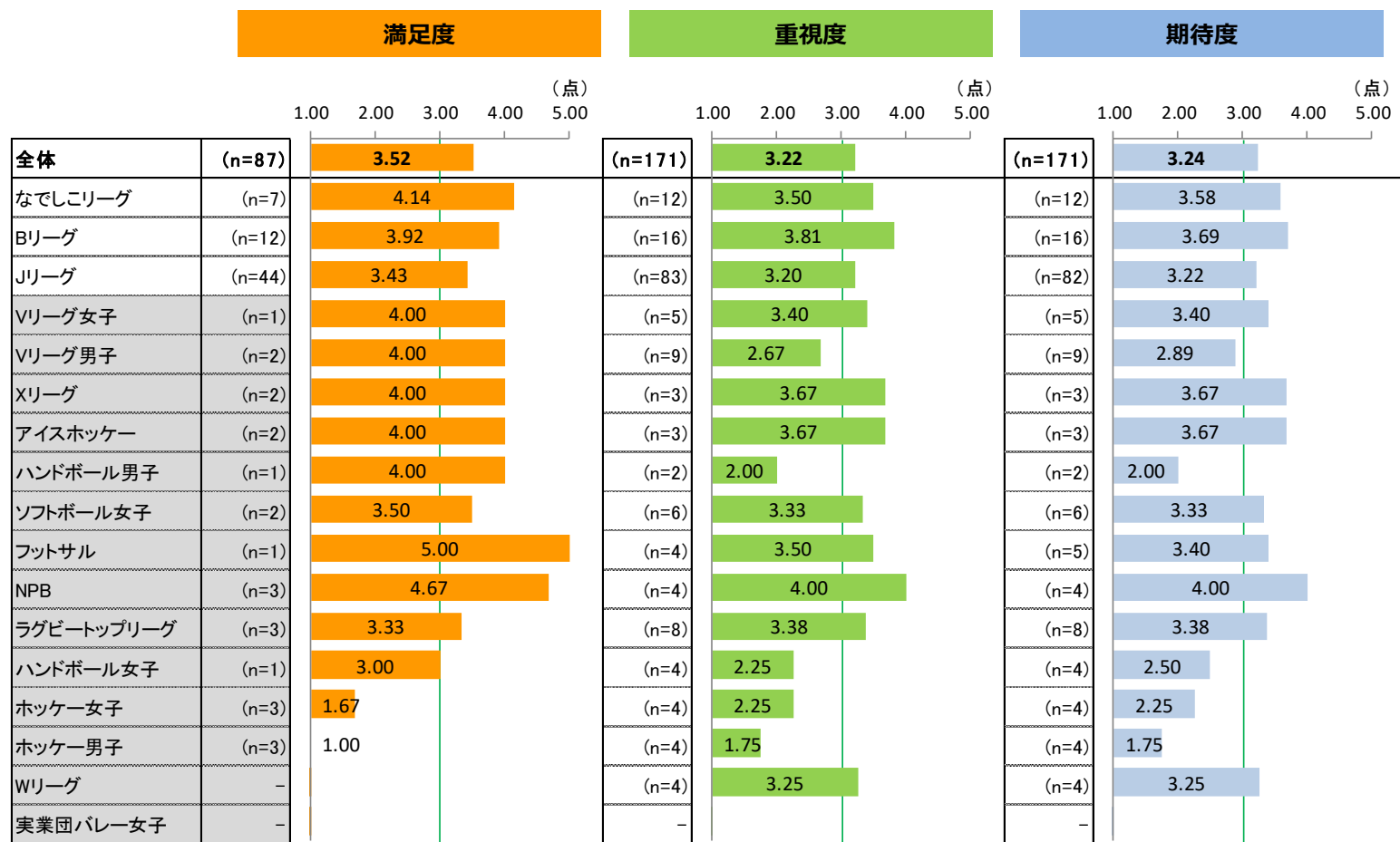
赤い羽根募金、ユニセフ募金、クラブ独自の公的目的募金の実施（リーグ別）

- 赤い羽根募金、ユニセフ募金、クラブ独自の公的目的募金の実施について、平均の満足度は3.52点、重視度は3.22点、期待度は3.24点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



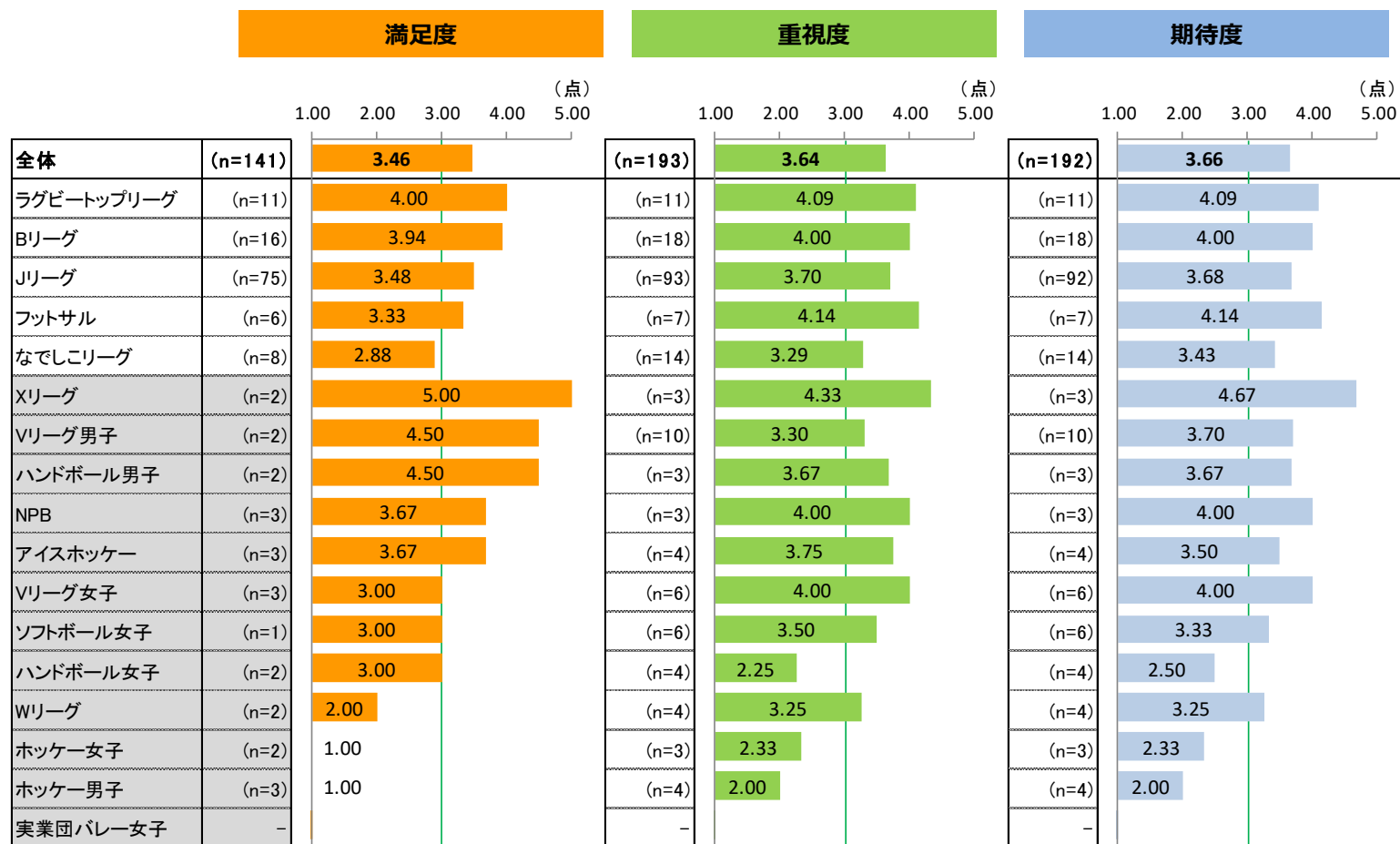
A3-17 地域活動に対する認知状況や意識／ 地元の学校や企業、団体などでの講演活動（リーグ別）

- 地元の学校や企業、団体などでの講演活動について、平均の満足度は3.46点、重視度は3.64点、期待度は3.66点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



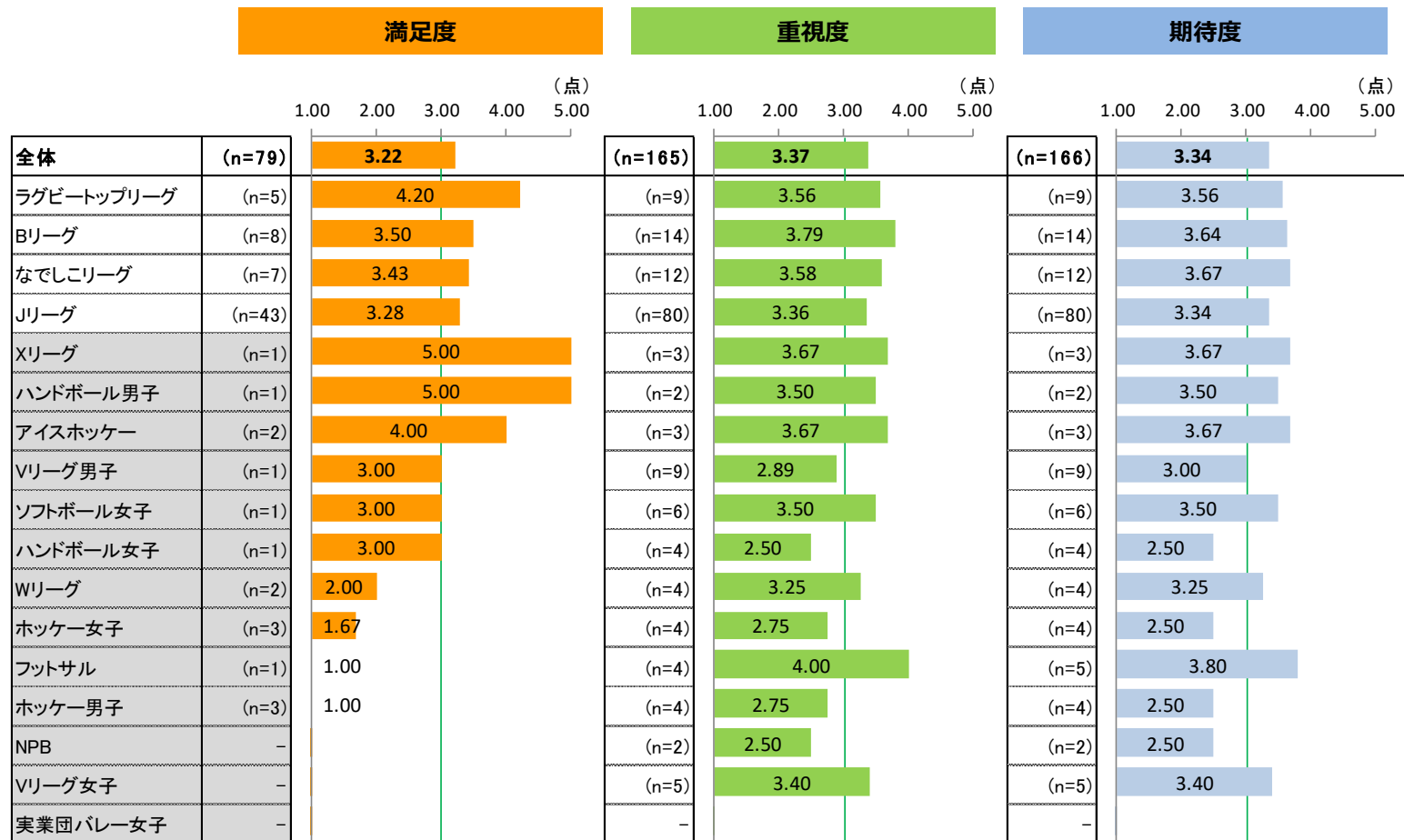
A3-18 地域活動に対する認知状況や意識／ 地域の清掃ボランティア活動への協力（リーグ別）

- 地域の清掃ボランティア活動への協力について、平均の満足度は3.22点、重視度は3.37点、期待度は3.34点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A3-19 地域活動に対する認知状況や意識／

地元企業による物品やサービスによる支援を受けられる仕組みがある（リーグ別）

- 地元企業による物品やサービスによる支援を受けられる仕組みがあるについて、平均の満足度は2.91点、重視度は2.83点、期待度は2.86点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A3-20 地域活動に対する認知状況や意識／ 市民株主の仕組みがある（リーグ別）

- 市民株主の仕組みがあるについて、平均の満足度は2.24点、重視度は2.38点、期待度は2.41点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。

		満足度					重視度					期待度						
		(点)					(点)					(点)						
		1.00	2.00	3.00	4.00	5.00	1.00	2.00	3.00	4.00	5.00	1.00	2.00	3.00	4.00	5.00		
全体	(n=41)	2.24					(n=152)	2.38					(n=152)	2.41				
Jリーグ	(n=26)	2.73					(n=75)	2.44					(n=75)	2.47				
Vリーグ男子	(n=1)	3.00					(n=9)	2.44					(n=9)	2.44				
アイスホッケー	(n=1)	3.00					(n=3)	3.00					(n=3)	3.00				
ハンドボール女子	(n=1)	2.00					(n=4)	1.50					(n=3)	1.67				
Bリーグ	(n=3)	1.33					(n=11)	2.27					(n=11)	2.27				
なでしこリーグ	(n=2)	1.00					(n=11)	2.00					(n=11)	2.18				
フットサル	(n=1)	1.00					(n=4)	2.75					(n=5)	2.80				
ホッケー女子	(n=2)	1.00					(n=3)	2.00					(n=3)	2.00				
ホッケー男子	(n=3)	1.00					(n=4)	1.75					(n=4)	1.75				
ラグビートップリーグ	(n=1)	1.00					(n=8)	3.13					(n=8)	3.13				
NPB	-						(n=2)	1.00					(n=2)	1.00				
Vリーグ女子	-						(n=5)	1.80					(n=5)	1.80				
Wリーグ	-						(n=4)	2.75					(n=4)	2.50				
Xリーグ	-						(n=2)	3.00					(n=2)	3.00				
ソフトボール女子	-						(n=6)	2.83					(n=6)	2.67				
ハンドボール男子	-						(n=1)	1.00					(n=1)	1.00				
実業団バレー女子	-						-						-					

A3-21 地域活動に対する認知状況や意識／ 市民株主総会の仕組みがある（リーグ別）

- 市民株主総会の仕組みがあるについて、平均の満足度は2.13点、重視度は2.36点、期待度は2.38点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A3-22 地域活動に対する認知状況や意識／

地元企業や団体向けスポンサー料を引き下げている（リーグ別）

- 地元企業や団体向けスポンサー料を引き下げているについて、平均の満足度は2.16点、重視度は2.52点、期待度は2.53点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A3-23 地域活動に対する認知状況や意識／ 地元の新聞等を通じて感謝広告を掲載している（リーグ別）

- 地元の新聞等を通じて感謝広告を掲載しているについて、平均の満足度は3.14点、重視度は2.99点、期待度は3.06点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



A3-24 地域活動に対する認知状況や意識／ 必勝祈願、メディア等表彰式への出席（リーグ別）

- 必勝祈願、メディア等表彰式への出席について、平均の満足度は3.54点、重視度は3.33点、期待度は3.34点。

満足度・重視度・期待度の選択肢「低1～高5」の5段階評価を「1=1点、2=2点、3=3点、4=4点、5=5点」と点数化した。

※「無回答」や満足度の選択肢「（活動自体を）知らない」の回答は除く。

※『満足度』n<5を抜いた降順。『満足度』n<5の競技は、参考値のためグレーアウト。



YMFSトップスポーツ・プロジェクト メンバー一覧(2021年3月現在)

	所属	氏名	
リーダー	一橋大学大学院 経営管理研究科	岡本 純也	准教授
メンバー	明治大学 商学部	澤井 和彦	准教授
	(公財)笹川スポーツ財団 調査研究グループ	澁谷 茂樹	シニア政策アナリスト
	一橋大学大学院 経営管理研究科	中村 英仁	准教授
	京都産業大学 経営学部	涌田 龍治	教授
事務局	(公財)ヤマハ発動機スポーツ振興財団	大庭 義隆	事務局
アドバイザー	東京大学、日本体育大学	浅見 俊雄	名誉教授